

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló) - EKR001162842022

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés **GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások**
tárgya:

Ajánlatkérő **Soproni Szakképzési Centrum**
neve:

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Soproni Szakképzési Centrum	Nemzeti azonosítószám	15832135208				
Postai cím:	Virágoskert Utca 7						
Város:	Sopron	NUTS-kód:	HU221	Postai irányítószám:	9400	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Balogh	Márton	Sándor				
E-mail:	balogh.marton.sandor@gmail.com	Telefon:	+36 204309519	Fax:			
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	https://sopronisc.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Lebonyolító szerv(ek) adatai							
Hivatalos név:	LINE UP Közbeszerzési Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	26171946241				
Postai cím:	San Marco Utca 51. 1. em. 1. a.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1034	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Balogh	Márton	Sándor				
E-mail:	kozbeszerzes.bms@gmail.com	Telefon:	+36 204309519	Fax:			
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:							
A felhasználói oldal címe: (URL)							

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Vállalkozási szerződés „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” tárgyban az alábbiak szerint:

Mennyiség:

1. rész: Szakképzés megújított tartalma, szakképzés tartalmi szabályozóinak bemutatása (Képzési és Kimeneti Követelmények, Programtantervek)

Létszám: 8

Csoportok száma: 1

Képzés óraszám: 16

Képzési napok száma/csoport: 4

2. rész : Szakirányú oktatás, szakmai vizsgák rendszerének bemutatása

Létszám: 8

Csoportok száma: 1

Képzés óraszám: 16

Képzési napok száma/csoport: 4

3. rész: Szakképzési támogatások,juttatások rendszere

Létszám: 8

Csoportok száma: 1

Képzés óraszám: 16

Képzési napok száma/csoport: 4

4. rész: Duális képzőhelyek rendszerének bemutatása

Létszám: 8

Csoportok száma: 1

Képzés óraszám: 16

Képzési napok száma/csoport: 4

5. rész: Szakképzési munkaszerződésekre vonatkozó szabályok bemutatása

Létszám: 8

Csoportok száma: 1

Képzés óraszám: 16

Képzési napok száma/csoport: 4

6. rész: Ágazati kompetenciamérésre, valamint a szakmai vizsgák interaktív vizsgatevékenységének lebonyolítására szolgáló, illetve az ezekre való felkészülést támogató informatikai rendszermodulok bemutatása

Létszám: 8

Csoportok száma: 1

Képzés óraszám: 16

Képzési napok száma/csoport: 4

7. rész: Menedzsment-képzés - vezetői készségek fejlesztése és a projektalapú oktatás a duális szakképzésben

Létszám: 13

Csoportok száma: 1

Képzés óraszám: 20

Képzési napok száma/csoport: 5

8. rész: Piaci környezet elemzése a versenyképes képzési-struktúra szempontjából, a Szakképzés 4.0 és az Ipar 4.0 dimenziójában

Létszám: 13
Csoportok száma: 1
Képzés óraszám: 20
Képzési napok száma/csoport: 5

9. rész: Digitalizáció és Robotika az új szakképzési rendszerben

Létszám: 13
Csoportok száma: 1
Képzés óraszám: 20
Képzési napok száma/csoport: 5

10. rész: Szakképzésben résztvevő tanulók jövőkép- és karrier-lehetőségének tervezése

Létszám: 13
Csoportok száma: 1
Képzés óraszám: 20
Képzési napok száma/csoport: 5

11. rész: Tevékenység- és KKK térkép alapú tanmenetek készítése a duális képzésben és az ÁKK-ban

Létszám:24
Csoportok száma:2
Képzés óraszám:40
Képzési napok száma/csoport:4

12. rész: Tanulási út kidolgozása a szakirányú oktatásban a duális képzésben

Létszám:96
Csoportok száma:8
Képzés óraszám:10
Képzési napok száma/csoport:1

13. rész: Projektpedagógia, tanulói portfólió és értékelés a szakirányú oktatásban

Létszám: 32
Csoportok száma:2
Képzés óraszám:30
Képzési napok száma/csoport:3

Ajánlattevő feladatát képezik képzésszervezési, lebonyolítási feladatok is.

Képzésben résztvevőnek azok a személyek minősülnek, akik a képzések közvetlen célcsoportjába tartoznak és a képzés sikeres elvégzéséről tanúsítványt vagy igazolást szereznek. A képzések részletes leírását, óraszámát, a tervezett résztvevői létszámot, stb. a műszaki leírás részeként rendelkezésre bocsátott táblázat tartalmazza.

A képzési napok hétvégére NEM eshetnek.

Egy tanóra 45 perc.

A beszerzendő szolgáltatással szemben támasztott elvárásokat a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírás tartalmazza.

A szerződés teljesítésével kapcsolatos részletes elvárásokat a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott szerződéstervezet tartalmazza.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik rész XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

154

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Szakképzés megújított tartalma, szakképzés tartalm

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 6500

14470451203

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1071 13531223242
Budapest, Dembinszky Utca 36. al. 1.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 23916827205
3800 Szikszó, Szent Anna Utca 20

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének, így az ajánlata nem tartalmazza az alábbi dokumentumokat:

- a) a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdésének megfelelő referencianyilatkozat/referenciaigazolás
- b) Nyilatkozat a teljesítésbe bevonní kívánt szakember vonatkozásában című nyilatkozat
- c) a teljesítésbe bevonní kívánt szakember végzettségét igazoló okiratok egyszerű másolata
- d) a teljesítésbe bevonní kívánt szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata
- e) az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát/ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintát

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 27541919211
Magyarország 2800 Tatabánya, Stúdió Tér 1.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolását a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott árandoklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott árandoklások fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott árandoklások címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott árandoklásokban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt igyekszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy – nyertességünk esetén – az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott árandoklások keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az árandoklások benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022.

szepember 13-16. között). 6) A benyújtott árandoklások mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az árandoklás kérésben nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. mellékletek elnevezése: Melléklet – Pénzügyi terv, árandoklás Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezése: Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatok oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott árandoklásokban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlítanak, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022. augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlattételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív árandoklások (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árandoklások (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árandoklások (A.J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegezésű indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószerűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című árandoklást nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható a valószínűsége annak, hogy az árandoklásban egymástól független módon benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószerűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott árandoklás esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközölték volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozást igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cégdatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálendő a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.” Azzal, hogy a két ajánlattevő az árandoklását összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.

Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1146
Budapest, Izsó Utca 7., 1. em. 3.

14448304242

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbiak okán.

Ajánlatkérő a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlatát valamint a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította tekintettel arra, hogy a két ajánlattevő által benyújtott Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árandoklások esetében mind formai, mind tartalmi azonosságok találhatóak, melyre tekintettel ajánlatkérő vélelmezte, hogy az ajánlattevők megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségüket azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indoklásukat egymással összehangoltan készítették el.

Ajánlatkérő 2022. november 23-án tájékoztatta az érintett ajánlattevőket az ajánlataik érvénytelenné nyilvánításáról. 2022. november 28-án előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, melyben vitatta az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét. Ajánlatkérő a kérelmet elutasította.

Ajánlatkérő 2023. január 19-én megküldte az összegezés az ajánlatok elbírálásáról című dokumentumot. 2023. január 20-án iratbetekintési kérelem érkezett a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőtől. Ajánlatkérő az iratbetekintést 2023. január 24-én tette lehetővé.

2023. január 27-én előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részéről, melyben továbbra is vitatta az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket három munkanapos határidővel hiánypótlás felhívást jogosult megküldeni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ezért 2023. január 30-án hiánypótlási felhívás került megküldésre 3 munkanapos határidővel, az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő 2023. január 26-án megküldte a módosított összegezt.

2023. január 27-én előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Kérelmező) ajánlattevőtől.

Az előzetes vitarendezési kérelemben előadottak alapján ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján az alábbiak szerint hiánypótlási felhívást küld.

Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

1-10. részek

Ajánlattevő állítása szerint az ajánlattevő „ajánlatát és a piaci ár indoklását elkészítő munkatársa korábban a versenytárs Productum Bono (és annak jogelődje) szervezetének munkatársaival dolgozott együtt (munkaszerződéssel és/vagy megbízási szerződéssel) egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállítására kapcsán).”

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a fentiekben hivatkozott munkatárs és a versenytárs Productum Bono, továbbá a munkatárs és a Productum Bono jogelődje között különösen a jogszabály szerűen megkötött munkaszerződés (eke)t és munkaköri leírás(oka)t, és/vagy megbízási szerződés(eke)t, vagy egyéb olyan dokumentum(oka)t, amelyek alátámasztják, hogy a munkatárs a versenytárs Productum Bono-nál, továbbá annak jogelődjénél munkaviszonyban és/vagy megbízási jogviszonyban a versenytárs Productum Bono (és annak jogelődje) szervezetének munkatársaival dolgozott együtt egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállítására kapcsán). Ajánlatkérő egyéb dokumentum körében nem fogadja el az egyoldalú ajánlattevői nyilatkozatot tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben az ajánlattevő már nyilatkozott, és ajánlatkérő a kérelemben megtett nyilatkozat vonatkozásában kéri az alátámasztó dokumentum(oka)t.

A benyújtott dokumentum(oka)n az eljárás szempontjából irreleváns adatok/információk (pl. munkabér, megbízási díj) kitartható. A kitarthatást olyan mértékig kérjük csak alkalmazni, amelynek következtében a benyújtott dokumentum(oka)kból ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudja állapítani az ajánlattevő által a fentiekben előadottakat.

Az ajánlattevő hiánypótlást nyújtott be 2023. február 2-án, a hiánypótlási határidő lejártát megelőzően, határidőben.

Ajánlatkérő a benyújtott dokumentumok (4 db megbízási szerződés és 1 db munkaköri leírás) vizsgálatát követően az alábbi megállapításokra jutott.

1) Az ajánlattevő a hiánypótlásában megnevezte azon munkatársát, aki a Kbt. 72. § szerinti árandoklást összeállította, azonban nem nyújtotta be a munkatárs és a versenytárs Productum Bono között különösen a jogszabály szerűen megkötött munkaszerződés(eke)t és munkaköri leírás(oka)t, és/vagy megbízási szerződés(eke)t, vagy egyéb olyan dokumentum(oka)t, amelyek alátámasztják, hogy a munkatárs a versenytárs Productum Bono-nál munkaviszonyban és/vagy megbízási jogviszonyban a versenytárs Productum Bono szervezetének munkatársaival dolgozott együtt egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállítására kapcsán).

Folytatását lásd a VI. Kiegészítő információk részben.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	2 - Szakirányú oktatás, szakmai vizsgák rendszerének b
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Nem
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ	
V.1.1) A befejezetlen eljárás oka	
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	Igen
Az eredménytelenség indoka:	
Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:	
● kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].	
A szerződés megkötését megtagadták:	Nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 6500
Baja, Pásztor Utca 32

14470451203

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1071
Budapest, Dembinszky Utca 36. al. 1.

13531223242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság,
Magyarország 2800 Tatabánya, Stúdium Tér 1.

27541919211

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolását a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott áringdoklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott áringdoklások fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott áringdoklások címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott áringdoklásokban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt igyekszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy – nyertességünk esetén – az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott áringdoklások keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az áringdoklások benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022. szeptember 13-16. között). 6) A benyújtott áringdoklások mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az áringdoklás kérésben nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. mellékletek elnevezése: Melléklet - Pénzügyi terv, áringdoklás Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezése:

Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatok oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott árándoklásokban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlítanak, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022. augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlattételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív árájánlatok (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árájánlat (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árájánlat (A.J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegezésű indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószerűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című árándoklást nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható a valószínűsége annak, hogy az árándoklásban egymástól független módon benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószerűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott árándoklás esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközölték volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozást igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cégadoatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálendő a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.” Azzal, hogy a két ajánlattevő az árándoklását összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.,

NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 23916827205
3800 Szikszó, Szent Anna Utca 20

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének, így az ajánlata nem tartalmazza az alábbi dokumentumokat:

- a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdésének megfelelő referencianyilatkozat/referenciaigazolás
- Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt szakember vonatkozásában című nyilatkozat
- a teljesítésbe bevonni kívánt szakember végzettségét igazoló okiratok egyszerű másolata
- a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata
- az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát/ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintát

Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1146 14448304242
Budapest, Izsó Utca 7., 1. em. 3.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbiak okán.

Ajánlatkérő a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlatát valamint a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította tekintettel arra, hogy a két ajánlattevő által benyújtott Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árándoklások esetében mind formai, mind tartalmi azonosságok találhatók, melyre tekintettel ajánlatkérő vélelmezte, hogy az ajánlattevők megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségüket azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indoklásukat egymással összehangoltan készítették el.

Ajánlatkérő 2022. november 23-án tájékoztatta az érintett ajánlattevőket az ajánlataik érvénytelenné nyilvánításáról.

2022. november 28-án előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, melyben vitatta az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét. Ajánlatkérő a kérelmet elutasította.

Ajánlatkérő 2023. január 19-én megküldte az összegezés az ajánlatok elbírálásáról című dokumentumot. 2023. január 20-án iratbetekintési kérelem érkezett a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőtől. Ajánlatkérő az iratbetekintést 2023. január 24-én tette lehetővé.

2023. január 27-én előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részéről, melyben továbbra is vitatta az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket három munkanapos határidővel hiánypótlás felhívást jogosult megküldeni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ezért 2023. január 30-án hiánypótlási felhívás került megküldésre 3 munkanapos határidővel, az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő 2023. január 26-án megküldte a módosított összegezést.

2023. január 27-én előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Kérelmező) ajánlattevőtől.

Az előzetes vitarendezési kérelemben előadottak alapján ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján az alábbiak szerint hiánypótlási felhívást küld.

Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

1-10. részek

Ajánlattevő állítása szerint az ajánlattevő „ajánlatát és a piaci ár indoklását elkészítő munkatársa korábban a versenytárs Productum Bono (és annak jogelődje) szervezetének munkatársaival dolgozott együtt (munkaszerződéssel és/vagy megbízási szerződéssel) egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállítására kapcsán).”

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a fentiekben hivatkozott munkatárs és a versenytárs Productum Bono, továbbá a munkatárs és a Productum Bono jogelődje között különösen a jogszabály szerűen megkötött munkaszerződés (eke)t és munkaköri leírás(oka)t, és/vagy megbízási szerződés(eke)t, vagy egyéb olyan dokumentum(oka)t, amelyek alátámasztják, hogy a munkatárs a versenytárs Productum Bono-nál, továbbá annak jogelődjénél munkaviszonyban és/vagy megbízási jogviszonyban a versenytárs Productum Bono (és annak jogelődje) szervezetének munkatársaival dolgozott együtt egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállítása kapcsán). Ajánlatkérő egyéb dokumentum körében nem fogadja el az egyoldalú ajánlattevői nyilatkozatot tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben az ajánlattevő már nyilatkozott, és ajánlatkérő a kérelemben megtett nyilatkozat vonatkozásában kéri az alátámasztó dokumentum(oka)t.

A benyújtott dokumentum(oka)n az eljárás szempontjából irreleváns adatok/információk (pl. munkabér, megbízási díj) kitakarható. A kitakarást olyan mértékig kérjük csak alkalmazni, amelynek következtében a benyújtott dokumentum(oka)kból ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudja állapítani az ajánlattevő által a fentiekben előadottakat.

Az ajánlattevő hiánypótlást nyújtott be 2023. február 2-án, a hiánypótlási határidő lejártát megelőzően, határidőben.

Ajánlatkérő a benyújtott dokumentumok (4 db megbízási szerződés és 1 db munkaköri leírás) vizsgálatát követően az alábbi megállapításokra jutott.

1) Az ajánlattevő a hiánypótlásában megnevezte azon munkatársát, aki a Kbt. 72. § szerinti árindoklást összeállította, azonban nem nyújtotta be a munkatárs és a versenytárs Productum Bono között különösen a jogszabály szerűen megkötött munkaszerződés(eke)t és munkaköri leírás(oka)t, és/vagy megbízási szerződés(eke)t, vagy egyéb olyan dokumentum(oka)t, amelyek alátámasztják, hogy a munkatárs a versenytárs Productum Bono-nál munkaviszonyban és/vagy megbízási jogviszonyban a versenytárs Productum Bono szervezetének munkatársaival dolgozott együtt egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállítása kapcsán).

Folytatását lásd a VI. Kiegészítő információk részben.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 6500
Baja, Pásztor Utca 32

14470451203

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1071
Budapest, Dembinszky Utca 36. al. 1.

13531223242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság,
Magyarország 2800 Tatabánya, Stúdium Tér 1.

27541919211

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban

meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolását a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott árandoklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott árandoklások fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott árandoklások címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott árandoklásokban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tényt, adatot, kalkulációt igyekszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy - nyertességünk esetén - az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott árandoklások keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az árandoklások benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022. szeptember 13-16. között). 6) A benyújtott árandoklások mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az árandoklás kérelmben nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. mellékletek elnevezése: Melléklet - Pénzügyi terv, árandoklás Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezése: Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatok oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott árandoklásokban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlítanak, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022. augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlattételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív árajánlatok (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (A.J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegezésű indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című árandoklást nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható a valószínűsége annak, hogy az árandoklásban egymástól független módon benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott árandoklás esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközölték volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozást igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cégszolgálatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálendő a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.” Azzal, hogy a két ajánlattevő az árandoklását összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.,

NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 23916827205
3800 Szikszó, Szent Anna Utca 20

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének, így az ajánlata nem tartalmazza az alábbi dokumentumokat:

- a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdésének megfelelő referencianyilatkozat/referenciaigazolás
- Nyilatkozat a teljesítésbe bevonnai kívánt szakember vonatkozásában című nyilatkozat
- a teljesítésbe bevonnai kívánt szakember végzettségét igazoló okiratok egyszerű másolata
- a teljesítésbe bevonnai kívánt szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata
- az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát/ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintát

Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1146 14448304242
Budapest, Izsó Utca 7., 1. em. 3.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbiak okán.

Ajánlatkérő a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlatát valamint a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította tekintettel arra, hogy a két ajánlattevő által benyújtott Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolások esetében mind formai, mind tartalmi azonosságok találhatók, melyre tekintettel ajánlatkérő vélelmezte, hogy az ajánlattevők megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségüket azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolásukat egymással összehangoltan készítették el.

Ajánlatkérő 2022. november 23-án tájékoztatta az érintett ajánlattevőket az ajánlataik érvénytelenné nyilvánításáról. 2022. november 28-án előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, melyben vitatta az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét. Ajánlatkérő a kérelmet elutasította.

Ajánlatkérő 2023. január 19-én megküldte az összegezés az ajánlatok elbírálásáról című dokumentumot. 2023. január 20-án iratbetekintési kérelem érkezett a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőtől. Ajánlatkérő az iratbetekintést 2023. január 24-én tette lehetővé.

2023. január 27-én előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részéről, melyben továbbra is vitatta az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket három munkanapos határidővel hiánypótlás felhívást jogosult megküldeni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ezért 2023. január 30-án hiánypótlási felhívás került megküldésre 3 munkanapos határidővel, az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő 2023. január 26-án megküldte a módosított összegezést. 2023. január 27-én előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Kérelmező) ajánlattevőtől.

Az előzetes vitarendezési kérelemben előadottak alapján ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján az alábbiak szerint hiánypótlási felhívást küld.

Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

1-10. részek

Ajánlattevő állítása szerint az ajánlattevő „ajánlatát és a piaci ár indoklását elkészítő munkatársa korábban a versenytárs Productum Bono (és annak jogelődje) szervezetének munkatársaival dolgozott együtt (munkaszerződéssel és/vagy megbízási szerződéssel) egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomonkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállításukapcsán).”

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a fentiekben hivatkozott munkatárs és a versenytárs Productum Bono, továbbá a munkatárs és a Productum Bono jogelődje között különösen a jogszabály szerűen megkötött munkaszerződés (eke)t és munkaköri leírás(oka)t, és/vagy megbízási szerződés(eke)t, vagy egyéb olyan dokumentumo(ka)t, amelyek alátámasztják, hogy a munkatárs a versenytárs Productum Bono-nál, továbbá annak jogelődjénél munkaviszonyban és/vagy megbízási jogviszonyban a versenytárs Productum Bono (és annak jogelődje) szervezetének munkatársaival dolgozott együtt egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomonkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállításukapcsán). Ajánlatkérő egyéb dokumentum körében nem fogadja el az egyoldalú ajánlattevői nyilatkozatot tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben az ajánlattevő már nyilatkozott, és ajánlatkérő a kérelemben megített nyilatkozat vonatkozásában kéri az alátámasztó dokumentumo(ka)t.

A benyújtott dokumentumo(ko)n az eljárás szempontjából irreleváns adatok/információk (pl. munkabér, megbízási díj) kitakarható. A kitakarást olyan mértékig kérjük csak alkalmazni, amelynek következtében a benyújtott dokumentumo(kb)ól ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudja állapítani az ajánlattevő által a fentiekben előadottakat.

Az ajánlattevő hiánypótlást nyújtott be 2023. február 2-án, a hiánypótlási határidő lejártát megelőzően, határidőben.

Ajánlatkérő a benyújtott dokumentumok (4 db megbízási szerződés és 1 db munkaköri leírás) vizsgálatát követően az alábbi megállapításokra jutott.

1) Az ajánlattevő a hiánypótlásában megnevezte azon munkatársát, aki a Kbt. 72. § szerinti árándoklást összeállította, azonban nem nyújtotta be a munkatárs és a versenytárs Productum Bono között különösen a jogszabály szerűen megkötött munkaszerződés(eke)t és munkaköri leírás(oka)t, és/vagy megbízási szerződés(eke)t, vagy egyéb olyan dokumentumo(ka)t, amelyek alátámasztják, hogy a munkatárs a versenytárs Productum Bono-nál munkaviszonyban és/vagy megbízási jogviszonyban a versenytárs Productum Bono szervezetének munkatársaival dolgozott együtt egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállítása kapcsán).

Folytatását lásd a VI. Kiegészítő információk részben.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 4 - Duális képzőhelyek rendszerének bemutatása

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 6500
Baja, Pásztor Utca 32

14470451203

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1071
Budapest, Dembinszky Utca 36. al. 1.

13531223242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 27541919211
Magyarország 2800 Tatabánya, Stúdium Tér 1.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolását a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott árandoklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott árandoklások fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott árandoklások címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott árandoklásokban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt igyekszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy - nyertességünk esetén - az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott árandoklások keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az árandoklások benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022. szeptember 13-16. között). 6) A benyújtott árandoklások mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az árandoklás kérelmben nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. mellékletek elnevezése: Melléklet - Pénzügyi terv, árandoklás Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezése: Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatok oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott árandoklásokban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlítanak, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022. augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlattételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív árajánlatok (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (A.J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegezésű indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószerűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című árandoklást nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható a valószínűsége annak, hogy az árandoklásban egymástól független módon benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószerűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott árandoklás esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközölték volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozást igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cégszolgálatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálendő a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.” Azzal, hogy a két ajánlattevő az árandoklását összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.,

NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 23916827205
3800 Szikszó, Szent Anna Utca 20

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

EKR001162842022

A NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének, így az ajánlata nem tartalmazza az alábbi dokumentumokat:

- a) a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdésének megfelelő referencianyilatkozat/referenciaigazolás
- b) Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt szakember vonatkozásában című nyilatkozat
- c) a teljesítésbe bevonni kívánt szakember végzettségét igazoló okiratok egyszerű másolata
- d) a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata
- e) az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát/ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintát

Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1146 14448304242
Budapest, Izsó Utca 7., 1. em. 3.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbiak okán.

Ajánlatkérő a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlatát valamint a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította tekintettel arra, hogy a két ajánlattevő által benyújtott Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolások esetében mind formai, mind tartalmi azonosságok találhatóak, melyre tekintettel ajánlatkérő vélelmezte, hogy az ajánlattevők megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségüket azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolásukat egymással összehangoltan készítették el.

Ajánlatkérő 2022. november 23-án tájékoztatta az érintett ajánlattevőket az ajánlataik érvénytelenné nyilvánításáról. 2022. november 28-án előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, melyben vitatta az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét. Ajánlatkérő a kérelmet elutasította.

Ajánlatkérő 2023. január 19-én megküldte az összegezés az ajánlatok elbírálásáról című dokumentumot. 2023. január 20-án iratbetekintési kérelem érkezett a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőtől. Ajánlatkérő az iratbetekintést 2023. január 24-én tette lehetővé.

2023. január 27-én előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részéről, melyben továbbra is vitatta az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket három munkanapos határidővel hiánypótlás felhívást jogosult megküldeni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ezért 2023. január 30-án hiánypótlási felhívás került megküldésre 3 munkanapos határidővel, az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő 2023. január 26-án megküldte a módosított összegezést.

2023. január 27-én előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Kérelmező) ajánlattevőtől.

Az előzetes vitarendezési kérelemben előadottak alapján ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján az alábbiak szerint hiánypótlási felhívást küld.

Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

1-10. részek

Ajánlattevő állítása szerint az ajánlattevő „ajánlatát és a piaci ár indoklását elkészítő munkatársa korábban a versenytárs Productum Bono (és annak jogelődje) szervezetének munkatársaival dolgozott együtt (munkaszerződéssel és/vagy megbízási szerződéssel) egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállításukapcsán).”

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a fentiekben hivatkozott munkatárs és a versenytárs Productum Bono, továbbá a munkatárs és a Productum Bono jogelődje között különösen a jogszabály szerűen megkötött munkaszerződés (eke)t és munkaköri leírás(oka)t, és/vagy megbízási szerződés(eke)t, vagy egyéb olyan dokumentumo(ka)t, amelyek

alátámasztják, hogy a munkatárs a versenytárs Productum Bono-nál, továbbá annak jogelődjénél munkaviszonyban és/vagy megbízási jogviszonyban a versenytárs Productum Bono (és annak jogelődje) szervezetének munkatársaival dolgozott együtt egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomonkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállítása kapcsán). Ajánlatkérő egyéb dokumentum körében nem fogadja el az egyoldalú ajánlattevői nyilatkozatot tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben az ajánlattevő már nyilatkozott, és ajánlatkérő a kérelemben megített nyilatkozat vonatkozásában kéri az alátámasztó dokumentum(oka)t.

A benyújtott dokumentum(oka)n az eljárás szempontjából irreleváns adatok/információk (pl. munkabér, megbízási díj) kitartható. A kitarthatást olyan mértékig kérjük csak alkalmazni, amelynek következtében a benyújtott dokumentum(oka)kból ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudja állapítani az ajánlattevő által a fentiekben előadottakat.

Az ajánlattevő hiánypótlást nyújtott be 2023. február 2-án, a hiánypótlási határidő lejártát megelőzően, határidőben.

Ajánlatkérő a benyújtott dokumentumok (4 db megbízási szerződés és 1 db munkaköri leírás) vizsgálatát követően az alábbi megállapításokra jutott.

1) Az ajánlattevő a hiánypótlásában megnevezte azon munkatársát, aki a Kbt. 72. § szerinti árendoklást összeállította, azonban nem nyújtotta be a munkatárs és a versenytárs Productum Bono között különösen a jogszabály szerűen megkötött munkaszerződés(eke)t és munkaköri leírás(oka)t, és/vagy megbízási szerződés(eke)t, vagy egyéb olyan dokumentum(oka)t, amelyek alátámasztják, hogy a munkatárs a versenytárs Productum Bono-nál munkaviszonyban és/vagy megbízási jogviszonyban a versenytárs Productum Bono szervezetének munkatársaival dolgozott együtt egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomonkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállítása kapcsán).

Folytatását lásd a VI. Kiegészítő információk részben.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 5 - Szakképzési munkaszerződésekre munkaszerződésekre

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].

A szerződés megkötését megtagadták: Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás? Igen

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 6500 Baja, Pásztor Utca 32	14470451203
---	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást

vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1071 13531223242
Budapest, Dembinszky Utca 36. al. 1.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 27541919211
Magyarország 2800 Tatabánya, Stúdium Tér 1.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolását a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott árandoklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott árandoklások fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott árandoklások címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott árandoklásokban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt igyekszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy - nyertességünk esetén - az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott árandoklások keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az árandoklások benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022. szeptember 13-16. között). 6) A benyújtott árandoklások mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az árandoklás kérelmben nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. mellékletek elnevezése: Melléklet - Pénzügyi terv, árandoklás Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezése: Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatok oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott árandoklásokban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlítanak, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022. augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlattételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív árajánlatok (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (A.J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegezésű indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószínűleg, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című árandoklást nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható a valószínűsége annak, hogy az árandoklásban egymástól független módon benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószínűleg, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott árandoklás esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközltek volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozást igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cégszolgálatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálendő a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1)

bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.” Azzal, hogy a két ajánlattevő az árindoklását összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.,

NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 23916827205
3800 Szikszó, Szent Anna Utca 20

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének, így az ajánlata nem tartalmazza az alábbi dokumentumokat:

- a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdésének megfelelő referencianyilatkozat/referenciaigazolás
- Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt szakember vonatkozásában című nyilatkozat
- a teljesítésbe bevonni kívánt szakember végzettségét igazoló okiratok egyszerű másolata
- a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata
- az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát/ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintát

Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1146 14448304242
Budapest, Izsó Utca 7., 1. em. 3.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbiak okán.

Ajánlatkérő a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlatát valamint a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította tekintettel arra, hogy a két ajánlattevő által benyújtott Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindoklások esetében mind formai, mind tartalmi azonosságok találhatóak, melyre tekintettel ajánlatkérő vélelmezte, hogy az ajánlattevők megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségüket azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indoklásukat egymással összehangoltan készítették el.

Ajánlatkérő 2022. november 23-án tájékoztatta az érintett ajánlattevőket az ajánlataik érvénytelenné nyilvánításáról. 2022. november 28-án előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, melyben vitatta az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét. Ajánlatkérő a kérelmet elutasította.

Ajánlatkérő 2023. január 19-én megküldte az összegezés az ajánlatok elbírálásáról című dokumentumot. 2023. január 20-án iratbetekintési kérelem érkezett a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőtől. Ajánlatkérő az iratbetekintést 2023. január 24-én tette lehetővé.

2023. január 27-én előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részéről, melyben továbbra is vitatta az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket három munkanapos határidővel hiánypótlás felhívást jogosult megküldeni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ezért 2023. január 30-án hiánypótlási felhívás került megküldésre 3 munkanapos határidővel, az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő 2023. január 26-án megküldte a módosított összegezést.

2023. január 27-én előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és

Az előzetes vitarendezési kérelemben előadottak alapján ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján az alábbiak szerint hiánypótlási felhívást küld.

Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

1-10. részek

Ajánlattevő állítása szerint az ajánlattevő „ajánlatát és a piaci ár indoklását elkészítő munkatársa korábban a versenytárs Productum Bono (és annak jogelődje) szervezetének munkatársaival dolgozott együtt (munkaszerződéssel és/vagy megbízási szerződéssel) egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállítása kapcsán).”

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a fentiekben hivatkozott munkatárs és a versenytárs Productum Bono, továbbá a munkatárs és a Productum Bono jogelődje között különösen a jogszabály szerűen megkötött munkaszerződés (eke)t és munkaköri leírás(oka)t, és/vagy megbízási szerződés(eke)t, vagy egyéb olyan dokumentumo(ka)t, amelyek alátámasztják, hogy a munkatárs a versenytárs Productum Bono-nál, továbbá annak jogelődjénél munkaviszonyban és/vagy megbízási jogviszonyban a versenytárs Productum Bono (és annak jogelődje) szervezetének munkatársaival dolgozott együtt egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállítása kapcsán). Ajánlatkérő egyéb dokumentum körében nem fogadja el az egyoldalú ajánlattevői nyilatkozatot tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben az ajánlattevő már nyilatkozott, és ajánlatkérő a kérelemben megtett nyilatkozat vonatkozásában kéri az alátámasztó dokumentumo(ka)t.

A benyújtott dokumentumo(ko)n az eljárás szempontjából irreleváns adatok/információk (pl. munkabér, megbízási díj) kitakarható. A kitakarást olyan mértékig kérjük csak alkalmazni, amelynek következtében a benyújtott dokumentum(o)kból ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudja állapítani az ajánlattevő által a fentiekben előadottakat.

Az ajánlattevő hiánypótlást nyújtott be 2023. február 2-án, a hiánypótlási határidő lejártát megelőzően, határidőben.

Ajánlatkérő a benyújtott dokumentumok (4 db megbízási szerződés és 1 db munkaköri leírás) vizsgálatát követően az alábbi megállapításokra jutott.

1) Az ajánlattevő a hiánypótlásában megnevezte azon munkatársát, aki a Kbt. 72. § szerinti árindoklást összeállította, azonban nem nyújtotta be a munkatárs és a versenytárs Productum Bono között különösen a jogszabály szerűen megkötött munkaszerződés(eke)t és munkaköri leírás(oka)t, és/vagy megbízási szerződés(eke)t, vagy egyéb olyan dokumentumo(ka)t, amelyek alátámasztják, hogy a munkatárs a versenytárs Productum Bono-nál munkaviszonyban és/vagy megbízási jogviszonyban a versenytárs Productum Bono szervezetének munkatársaival dolgozott együtt egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállítása kapcsán).

Folytatását lásd a VI. Kiegészítő információk részben.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	6 - Ágazati kompetenciamérésre, valamint a szakmai viz
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Nem
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ	
V.1.1) A befejezetlen eljárás oka	
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	Igen
Az eredménytelenség indoka:	
Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:	
● kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].	
A szerződés megkötését megtagadták:	Nem
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?	Igen
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők	

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők	
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 6500 Baja, Pásztor Utca 32	14470451203
Érvénytelenítés jogcíme:	
● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]	
Érvénytelenség indoka:	
A Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.	
MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1071 Budapest, Dembinszky Utca 36. al. 1.	13531223242
Érvénytelenítés jogcíme:	
● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]	
Érvénytelenség indoka:	
A MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.	
Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 2800 Tatabánya, Stúdió Tér 1.	27541919211
Érvénytelenítés jogcíme:	
● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb	
Érvénytelenség indoka:	
A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolását a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott árandoklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott árandoklások fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott árandoklások címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott árandoklásokban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt igyekszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy - nyertességünk esetén - az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott árandoklások keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az árandoklások benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022. szeptember 13-16. között). 6) A benyújtott árandoklások mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az árandoklás kérelmében nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. mellékletek elnevezése: Melléklet - Pénzügyi terv, árandoklás Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezése: Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatok oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott árandoklásokban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlítanak, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022.	

augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlattételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív árajánlatok (M. J. e.v.) keletkezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (M. J. e.v.) keletkezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (A.J. e.v.) keletkezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegezésű indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című árandoklást nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható a valószínűsége annak, hogy az árandoklásban egymástól független módon benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott árandoklás esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközölték volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozást igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cégdatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálendő a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.” Azzal, hogy a két ajánlattevő az árandoklását összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.,

NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 23916827205
3800 Szikszó, Szent Anna Utca 20

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének, így az ajánlata nem tartalmazza az alábbi dokumentumokat:

- a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdésének megfelelő referencianyilatkozat/referenciaigazolás
- Nyilatkozat a teljesítésbe bevonnai kívánt szakember vonatkozásában című nyilatkozat
- a teljesítésbe bevonnai kívánt szakember végzettségét igazoló okiratok egyszerű másolata
- a teljesítésbe bevonnai kívánt szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata
- az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát/ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintát

Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1146 14448304242
Budapest, Izsó Utca 7., 1. em. 3.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbiak okán.

Ajánlatkérő a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlatát valamint a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította tekintettel arra, hogy a két ajánlattevő által benyújtott Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árandoklások esetében mind formai, mind tartalmi azonosságok találhatók, melyre tekintettel ajánlatkérő vélelmezte, hogy az ajánlattevők megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségüket azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indoklásukat egymással összehangoltan készítették el.

Ajánlatkérő 2022. november 23-án tájékoztatta az érintett ajánlattevőket az ajánlataik érvénytelenné nyilvánításáról. 2022. november 28-án előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, melyben vitatta az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét. Ajánlatkérő a kérelmet elutasította.

Ajánlatkérő 2023. január 19-én megküldte az összegezés az ajánlatok elbírálásáról című dokumentumot. 2023. január 20-án iratbetekintési kérelem érkezett a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőtől. Ajánlatkérő az iratbetekintést 2023. január 24-én tette lehetővé.

2023. január 27-én előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részéről, melyben továbbra is vitatta az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket három munkanapos határidővel hiánypótlás felhívást jogosult megküldeni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ezért 2023. január 30-án hiánypótlási felhívás került megküldésre 3 munkanapos határidővel, az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő 2023. január 26-án megküldte a módosított összegezést.

2023. január 27-én előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Kérelmező) ajánlattevőtől.

Az előzetes vitarendezési kérelemben előadottak alapján ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján az alábbiak szerint hiánypótlási felhívást küld.

Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

1-10. részek

Ajánlattevő állítása szerint az ajánlattevő „ajánlatát és a piaci ár indoklását elkészítő munkatársa korábban a versenytárs Productum Bono (és annak jogelődje) szervezetének munkatársaival dolgozott együtt (munkaszerződéssel és/vagy megbízási szerződéssel) egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállításának kapcsán).”

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a fentiekben hivatkozott munkatárs és a versenytárs Productum Bono, továbbá a munkatárs és a Productum Bono jogelődje között különösen a jogszabály szerűen megkötött munkaszerződés (eke)t és munkaköri leírás(oka)t, és/vagy megbízási szerződés(eke)t, vagy egyéb olyan dokumentumo(ka)t, amelyek alátámasztják, hogy a munkatárs a versenytárs Productum Bono-nál, továbbá annak jogelődjénél munkaviszonyban és/vagy megbízási jogviszonyban a versenytárs Productum Bono (és annak jogelődje) szervezetének munkatársaival dolgozott együtt egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállításának kapcsán). Ajánlatkérő egyéb dokumentum körében nem fogadja el az egyoldalú ajánlattevői nyilatkozatot tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben az ajánlattevő már nyilatkozott, és ajánlatkérő a kérelemben megtett nyilatkozat vonatkozásában kéri az alátámasztó dokumentumo(ka)t.

A benyújtott dokumentumo(ko)n az eljárás szempontjából irreleváns adatok/információk (pl. munkabér, megbízási díj) kitartható. A kitarthatást olyan mértékig kérjük csak alkalmazni, amelynek következtében a benyújtott dokumentum(o)kból ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudja állapítani az ajánlattevő által a fentiekben előadottakat.

Az ajánlattevő hiánypótlást nyújtott be 2023. február 2-án, a hiánypótlási határidő lejártát megelőzően, határidőben.

Ajánlatkérő a benyújtott dokumentumok (4 db megbízási szerződés és 1 db munkaköri leírás) vizsgálatát követően az alábbi megállapításokra jutott.

1) Az ajánlattevő a hiánypótlásában megnevezte azon munkatársát, aki a Kbt. 72. § szerinti árándoklást összeállította, azonban nem nyújtotta be a munkatárs és a versenytárs Productum Bono között különösen a jogszabály szerűen megkötött munkaszerződés(eke)t és munkaköri leírás(oka)t, és/vagy megbízási szerződés(eke)t, vagy egyéb olyan dokumentumo(ka)t, amelyek alátámasztják, hogy a munkatárs a versenytárs Productum Bono-nál munkaviszonyban és/vagy megbízási jogviszonyban a versenytárs Productum Bono szervezetének munkatársaival dolgozott együtt egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállításának kapcsán).

Folytatását lásd a VI. Kiegészítő információk részben.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:

7 - Menedzsment-képzés - vezetői készségek fejlesztése

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 6500
Baja, Pásztor Utca 32

14470451203

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1071
Budapest, Dembinszky Utca 36. al. 1.

13531223242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság,
Magyarország 2800 Tatabánya, Stúdium Tér 1.

27541919211

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolását a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott árindoklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott árindoklások

fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott árdokumentációk címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott árdokumentációkban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt igyekszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy – nyertességünk esetén – az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott árdokumentációk keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az árdokumentációk benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022. szeptember 13-16. között). 6) A benyújtott árdokumentációk mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az árdokumentációkban nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. mellékletek elnevezése: Melléklet – Pénzügyi terv, árdokumentáció Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezése: Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatok oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott árdokumentációkban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlítanak, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022. augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlattételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Ráveztető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív árajánlatok (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (A.J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegezésű indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című árdokumentációt nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható a valószínűsége annak, hogy az árdokumentációban egymástól független módon benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott árdokumentáció esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközölték volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozást igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cégdatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálendő a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.” Azzal, hogy a két ajánlattevő az árdokumentációt összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.

NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 23916827205
3800 Szikszó, Szent Anna Utca 20

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének, így az ajánlata nem tartalmazza az alábbi dokumentumokat:

- a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdésének megfelelő referencianyilatkozat/referenciaigazolás
- Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt szakember vonatkozásában című nyilatkozat
- a teljesítésbe bevonni kívánt szakember végzettségét igazoló okiratok egyszerű másolata
- a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata
- az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát/ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintát

Ráveztető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1146 14448304242
Budapest, Izsó Utca 7., 1. em. 3.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbiak okán.

Ajánlatkérő a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlatát valamint a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította tekintettel arra, hogy a két ajánlattevő által benyújtott Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árinđokolások esetében mind formai, mind tartalmi azonosságok találhatók, melyre tekintettel ajánlatkérő vélelmezte, hogy az ajánlattevők megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségüket azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolásukat egymással összehangoltan készítették el.

Ajánlatkérő 2022. november 23-án tájékoztatta az érintett ajánlattevőket az ajánlataik érvénytelenné nyilvánításáról. 2022. november 28-án előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, melyben vitatta az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét. Ajánlatkérő a kérelmet elutasította.

Ajánlatkérő 2023. január 19-én megküldte az összegezés az ajánlatok elbírálásáról című dokumentumot. 2023. január 20-án iratbetekintési kérelem érkezett a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőtől. Ajánlatkérő az iratbetekintést 2023. január 24-én tette lehetővé.

2023. január 27-én előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részéről, melyben továbbra is vitatta az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket három munkanapos határidővel hiánypótlás felhívást jogosult megküldeni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ezért 2023. január 30-án hiánypótlási felhívás került megküldésre 3 munkanapos határidővel, az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő 2023. január 26-án megküldte a módosított összegezést. 2023. január 27-én előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Kérelmező) ajánlattevőtől.

Az előzetes vitarendezési kérelemben előadottak alapján ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján az alábbiak szerint hiánypótlási felhívást küld.

Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

1-10. részek

Ajánlattevő állítása szerint az ajánlattevő „ajánlatát és a piaci ár indoklását elkészítő munkatársa korábban a versenytárs Productum Bono (és annak jogelődje) szervezetének munkatársaival dolgozott együtt (munkaszerződéssel és/vagy megbízási szerződéssel) egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomonkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállításukapcsán).”

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a fentiekben hivatkozott munkatárs és a versenytárs Productum Bono, továbbá a munkatárs és a Productum Bono jogelődje között különösen a jogszabály szerűen megkötött munkaszerződés (eke)t és munkaköri leírás(oka)t, és/vagy megbízási szerződés(eke)t, vagy egyéb olyan dokumentum(oka)t, amelyek alátámasztják, hogy a munkatárs a versenytárs Productum Bono-nál, továbbá annak jogelődjénél munkaviszonyban és/vagy megbízási jogviszonyban a versenytárs Productum Bono (és annak jogelődje) szervezetének munkatársaival dolgozott együtt egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomonkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállításukapcsán). Ajánlatkérő egyéb dokumentum körében nem fogadja el az egyoldalú ajánlattevői nyilatkozatot tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben az ajánlattevő már nyilatkozott, és ajánlatkérő a kérelemben megteett nyilatkozat vonatkozásában kéri az alátámasztó dokumentum(oka)t.

A benyújtott dokumentum(oka)n az eljárás szempontjából irreleváns adatok/információk (pl. munkabér, megbízási díj) kitartható. A kitarthatást olyan mértékig kérjük csak alkalmazni, amelynek következtében a benyújtott dokumentum(oka)kból ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudja állapítani az ajánlattevő által a fentiekben előadottakat.

Az ajánlattevő hiánypótlást nyújtott be 2023. február 2-án, a hiánypótlási határidő lejártát megelőzően, határidőben.

Ajánlatkérő a benyújtott dokumentumok (4 db megbízási szerződés és 1 db munkaköri leírás) vizsgálatát követően az alábbi megállapításokra jutott.

1) Az ajánlattevő a hiánypótlásában megnevezte azon munkatársát, aki a Kbt. 72. § szerinti árinđoklást összeállította, azonban nem nyújtotta be a munkatárs és a versenytárs Productum Bono között különösen a jogszabály szerűen megkötött munkaszerződés(eke)t és munkaköri leírás(oka)t, és/vagy megbízási szerződés(eke)t, vagy egyéb olyan dokumentum(oka)t, amelyek alátámasztják, hogy a munkatárs a versenytárs Productum Bono-nál munkaviszonyban és/vagy megbízási

folymányban a versenytárs Productum Bono szervezetének munkatársaival dolgozott együtt egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállítása kapcsán).

Folytatását lásd a VI. Kiegészítő információk részben.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 8 - Piaci környezet elemzése a versenyképes képzési-st

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].

A szerződés megkötését megtagadták: Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 6500 Baja, Pásztor Utca 32	14470451203
---	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1071 Budapest, Dembinszky Utca 36. al. 1.	13531223242
--	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolását a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott árindoklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott árindoklások fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott árindoklások címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott árindoklásokban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt igyekszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy – nyertességünk esetén – az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott árindoklások keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az árindoklások benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022. szeptember 13-16. között). 6) A benyújtott árindoklások mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az árindoklás kérelmben nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. mellékletek elnevezése: Melléklet – Pénzügyi terv, árindoklás Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezése: Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatok oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott árindoklásokban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlítanak, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022. augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlattételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív árajánlatok (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (A.J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegezésű indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című árindoklást nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható a valószínűsége annak, hogy az árindoklásban egymástól független módon benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott árindoklás esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközölték volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozást igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cégdatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálandó a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.” Azzal, hogy a két ajánlattevő az árindoklását összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.,

NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország
3800 Szikszó, Szent Anna Utca 20

23916827205

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének, így az ajánlata nem tartalmazza az alábbi dokumentumokat:

- a) a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdésének megfelelő referencianyilatkozat/referenciaigazolás
- b) Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt szakember vonatkozásában című nyilatkozat
- c) a teljesítésbe bevonni kívánt szakember végzettségét igazoló okiratok egyszerű másolata
- d) a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata
- e) az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát/üggyvéd által ellenjegyzett aláírás mintát

Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1146 Budapest, Izsó Utca 7., 1. em. 3.

14448304242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi okán.

Ajánlatkérő a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlatát valamint a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította tekintettel arra, hogy a két ajánlattevő által benyújtott Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolások esetében mind formai, mind tartalmi azonosságok találhatóak, melyre tekintettel ajánlatkérő vélelmezte, hogy az ajánlattevők megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségüket azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolásukat egymással összehangoltan készítették el.

Ajánlatkérő 2022. november 23-án tájékoztatta az érintett ajánlattevőket az ajánlataik érvénytelenné nyilvánításáról. 2022. november 28-án előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, melyben vitatta az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét. Ajánlatkérő a kérelmet elutasította.

Ajánlatkérő 2023. január 19-én megküldte az összegezés az ajánlatok elbírálásáról című dokumentumot. 2023. január 20-án iratbetekintési kérelem érkezett a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőtől. Ajánlatkérő az iratbetekintést 2023. január 24-én tette lehetővé.

2023. január 27-én előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részéről, melyben továbbra is vitatta az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket három munkanapos határidővel hiánypótlás felhívást jogosult megküldeni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ezért 2023. január 30-án hiánypótlási felhívás került megküldésre 3 munkanapos határidővel, az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő 2023. január 26-án megküldte a módosított összegezést. 2023. január 27-én előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Kérelmező) ajánlattevőtől.

Az előzetes vitarendezési kérelemben előadottak alapján ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján az alábbiak szerint hiánypótlási felhívást küld.

Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

1-10. részek

Ajánlattevő állítása szerint az ajánlattevő „ajánlatát és a piaci ár indoklását elkészítő munkatársa korábban a versenytárs Productum Bono (és annak jogelődje) szervezetének munkatársaival dolgozott együtt (munkaszerződéssel és/vagy megbízási szerződéssel) egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomonkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállításukapcsán).”

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a fentiekben hivatkozott munkatárs és a versenytárs Productum Bono, továbbá a munkatárs és a Productum Bono jogelődje között különösen a jogszabály szerűen megkötött munkaszerződés (eke)t és munkaköri leírás(oka)t, és/vagy megbízási szerződés(eke)t, vagy egyéb olyan dokumentumo(ka)t, amelyek alátámasztják, hogy a munkatárs a versenytárs Productum Bono-nál, továbbá annak jogelődjénél munkaviszonyban és/vagy megbízási jogviszonyban a versenytárs Productum Bono (és annak jogelődje) szervezetének munkatársaival dolgozott együtt egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomonkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállításukapcsán). Ajánlatkérő egyéb dokumentum körében nem fogadja el az egyoldalú

ajánlattevői nyilatkozatot tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben az ajánlattevő már nyilatkozott, és ajánlatkérő a kérelemben megtett nyilatkozat vonatkozásában kéri az alátámasztó dokumentumo(ka)t.

A benyújtott dokumentumo(ko)n az eljárás szempontjából irreleváns adatok/információk (pl. munkabér, megbízási díj) kitakarható. A kitakarást olyan mértékig kérjük csak alkalmazni, amelynek következtében a benyújtott dokumentum(o)kból ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudja állapítani az ajánlattevő által a fentiekben előadottakat.

Az ajánlattevő hiánypótlást nyújtott be 2023. február 2-án, a hiánypótlási határidő lejártát megelőzően, határidőben.

Ajánlatkérő a benyújtott dokumentumok (4 db megbízási szerződés és 1 db munkaköri leírás) vizsgálatát követően az alábbi megállapításokra jutott.

1) Az ajánlattevő a hiánypótlásában megnevezte azon munkatársát, aki a Kbt. 72. § szerinti árendoklást összeállította, azonban nem nyújtotta be a munkatárs és a versenytárs Productum Bono között különösen a jogszabály szerűen megkötött munkaszerződés(eke)t és munkaköri leírás(oka)t, és/vagy megbízási szerződés(eke)t, vagy egyéb olyan dokumentumo(ka)t, amelyek alátámasztják, hogy a munkatárs a versenytárs Productum Bono-nál munkaviszonyban és/vagy megbízási jogviszonyban a versenytárs Productum Bono szervezetének munkatársaival dolgozott együtt egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállítása kapcsán).

Folytatását lásd a VI. Kiegészítő információk részben.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 9 - Digitalizáció és Robotika az új szakképzési rendsz

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].

A szerződés megkötését megtagadták: Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 6500 Baja, Pásztor Utca 32	14470451203
---	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73.

§ (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1071 13531223242
Budapest, Dembinszky Utca 36. al. 1.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 27541919211
Magyarország 2800 Tatabánya, Stúdium Tér 1.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolását a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott árindoklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott árindoklások fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott árindoklások címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott árindoklásokban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt igyekszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy - nyertességünk esetén - az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott árindoklások keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az árindoklások benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022. szeptember 13-16. között). 6) A benyújtott árindoklások mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az árindoklás kérelmben nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. mellékletek elnevezése: Melléklet - Pénzügyi terv, árindoklás Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezése: Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatok oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség egysége, Mennyiség egysége, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott árindoklásokban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlítanak, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022. augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlattételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív árajánlatok (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (A.J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegezésű indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című árindoklást nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható a valószínűsége annak, hogy az árindoklásban egymástól független módon benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott árindoklás esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközölték volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozást igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cégszolgálatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálendő a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.” Azzal, hogy a két ajánlattevő az árindoklását

összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.,

NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 23916827205
3800 Szikszó, Szent Anna Utca 20

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének, így az ajánlata nem tartalmazza az alábbi dokumentumokat:

- a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdésének megfelelő referencianyilatkozat/referenciaigazolás
- Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt szakember vonatkozásában című nyilatkozat
- a teljesítésbe bevonni kívánt szakember végzettségét igazoló okiratok egyszerű másolata
- a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata
- az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát/ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintát

Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1146 14448304242
Budapest, Izsó Utca 7., 1. em. 3.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbiak okán.

Ajánlatkérő a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlatát valamint a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította tekintettel arra, hogy a két ajánlattevő által benyújtott Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolások esetében mind formai, mind tartalmi azonosságok találhatók, melyre tekintettel ajánlatkérő vélelmezte, hogy az ajánlattevők megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségüket azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indoklásukat egymással összehangoltan készítették el.

Ajánlatkérő 2022. november 23-án tájékoztatta az érintett ajánlattevőket az ajánlataik érvénytelenné nyilvánításáról. 2022. november 28-án előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, melyben vitatta az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét. Ajánlatkérő a kérelmet elutasította.

Ajánlatkérő 2023. január 19-én megküldte az összegezés az ajánlatok elbírálásáról című dokumentumot. 2023. január 20-án iratbetekintési kérelem érkezett a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőtől. Ajánlatkérő az iratbetekintést 2023. január 24-én tette lehetővé.

2023. január 27-én előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részéről, melyben továbbra is vitatta az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket három munkanapos határidővel hiánypótlás felhívást jogosult megküldeni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ezért 2023. január 30-án hiánypótlási felhívás került megküldésre 3 munkanapos határidővel, az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő 2023. január 26-án megküldte a módosított összegezést. 2023. január 27-én előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Kérelmező) ajánlattevőtől.

Az előzetes vitarendezési kérelemben előadottak alapján ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján az alábbiak szerint hiánypótlási felhívást küld.

1-10. részek

Ajánlattevő állítása szerint az ajánlattevő „ajánlatát és a piaci ár indoklását elkészítő munkatársa korábban a versenytárs Productum Bono (és annak jogelődje) szervezetének munkatársaival dolgozott együtt (munkaszerződéssel és/vagy megbízási szerződéssel) egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállításának kapcsán).”

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a fentiekben hivatkozott munkatárs és a versenytárs Productum Bono, továbbá a munkatárs és a Productum Bono jogelődje között különösen a jogszabály szerűen megkötött munkaszerződés (eke)t és munkaköri leírás(oka)t, és/vagy megbízási szerződés(eke)t, vagy egyéb olyan dokumentumo(ka)t, amelyek alátámasztják, hogy a munkatárs a versenytárs Productum Bono-nál, továbbá annak jogelődjénél munkaviszonyban és/vagy megbízási jogviszonyban a versenytárs Productum Bono (és annak jogelődje) szervezetének munkatársaival dolgozott együtt egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállításának kapcsán). Ajánlatkérő egyéb dokumentum körében nem fogadja el az egyoldalú ajánlattevői nyilatkozatot tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben az ajánlattevő már nyilatkozott, és ajánlatkérő a kérelemben megtett nyilatkozat vonatkozásában kéri az alátámasztó dokumentumo(ka)t.

A benyújtott dokumentumo(ko)n az eljárás szempontjából irreleváns adatok/információk (pl. munkabér, megbízási díj) kitakarható. A kitakarást olyan mértékig kérjük csak alkalmazni, amelynek következtében a benyújtott dokumentum(o)kból ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudja állapítani az ajánlattevő által a fentiekben előadottakat.

Az ajánlattevő hiánypótlást nyújtott be 2023. február 2-án, a hiánypótlási határidő lejártát megelőzően, határidőben.

Ajánlatkérő a benyújtott dokumentumok (4 db megbízási szerződés és 1 db munkaköri leírás) vizsgálatát követően az alábbi megállapításokra jutott.

1) Az ajánlattevő a hiánypótlásában megnevezte azon munkatársát, aki a Kbt. 72. § szerinti árdoklást összeállította, azonban nem nyújtotta be a munkatárs és a versenytárs Productum Bono között különösen a jogszabály szerűen megkötött munkaszerződés(eke)t és munkaköri leírás(oka)t, és/vagy megbízási szerződés(eke)t, vagy egyéb olyan dokumentumo(ka)t, amelyek alátámasztják, hogy a munkatárs a versenytárs Productum Bono-nál munkaviszonyban és/vagy megbízási jogviszonyban a versenytárs Productum Bono szervezetének munkatársaival dolgozott együtt egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállításának kapcsán).

Folytatását lásd a VI. Kiegészítő információk részben.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	10 - Szakképzésben résztvevő tanulók jövőkép- és karrie
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Nem
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ	
V.1.1) A befejezetlen eljárás oka	
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	Igen
Az eredménytelenség indoka:	
Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:	
● kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].	
A szerződés megkötését megtagadták:	Nem
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?	Igen
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 6500 Baja, Pásztor Utca 32	14470451203

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1071 Budapest, Dembinszky Utca 36. al. 1.	13531223242
--	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 2800 Tatabánya, Stúdium Tér 1.	27541919211
--	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolását a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott áringdoklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott áringdoklások fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott áringdoklások címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott áringdoklásokban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt igyekszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy - nyertességünk esetén - az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott áringdoklások keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az áringdoklások benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022. szeptember 13-16. között). 6) A benyújtott áringdoklások mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az áringdoklás kérelmben nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. mellékletek elnevezése: Melléklet - Pénzügyi terv, áringdoklás Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezése: Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatok oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott áringdoklásokban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlítanak, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022. augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlattételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív áringdoklások (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív áringdoklások (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív áringdoklások (A.J. e.v.)

keltezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegezésű indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című árindoklást nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható a valószínűsége annak, hogy az árindoklásban egymástól független módon benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott árindoklás esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközölték volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozást igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cégszolgálat alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálendő a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.” Azzal, hogy a két ajánlattevő az árindoklását összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.

NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 23916827205
3800 Szikszó, Szent Anna Utca 20

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének, így az ajánlata nem tartalmazza az alábbi dokumentumokat:

- a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdésének megfelelő referencianyilatkozat/referenciaigazolás
- Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt szakember vonatkozásában című nyilatkozat
- a teljesítésbe bevonni kívánt szakember végzettségét igazoló okiratok egyszerű másolata
- a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata
- az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát/ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintát

Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1146 14448304242
Budapest, Izsó Utca 7., 1. em. 3.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbiak okán.

Ajánlatkérő a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlatát valamint a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által az 1-10. részek vonatkozásában benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította tekintettel arra, hogy a két ajánlattevő által benyújtott Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolások esetében mind formai, mind tartalmi azonosságok találhatóak, melyre tekintettel ajánlatkérő vélelmezte, hogy az ajánlattevők megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségüket azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolásukat egymással összehangoltan készítették el.

Ajánlatkérő 2022. november 23-án tájékoztatta az érintett ajánlattevőket az ajánlataik érvénytelenné nyilvánításáról. 2022. november 28-án előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, melyben vitatta az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét. Ajánlatkérő a kérelmet elutasította.

Ajánlatkérő 2023. január 19-én megküldte az összegezés az ajánlatok elbírálásáról című dokumentumot. 2023. január 20-án iratbetekintési kérelem érkezett a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőtől. Ajánlatkérő az iratbetekintést 2023. január 24-én tette lehetővé.

2023. január 27-én előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részéről, melyben továbbra is vitatta az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket három munkanapos határidővel hiánypótlás felhívást jogosult megküldeni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ezért 2023. január 30-án hiánypótlási felhívás került megküldésre 3 munkanapos határidővel, az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő 2023. január 26-án megküldte a módosított összegezést.

2023. január 27-én előzetes vitarendezési kérelem érkezett az 1-10. részek vonatkozásában a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Kérelmező) ajánlattevőtől.

Az előzetes vitarendezési kérelemben előadottak alapján ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján az alábbiak szerint hiánypótlási felhívást küld.

Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

1-10. részek

Ajánlattevő állítása szerint az ajánlattevő „ajánlatát és a piaci ár indoklását elkészítő munkatársa korábban a versenytárs Productum Bono (és annak jogelődje) szervezetének munkatársaival dolgozott együtt (munkaszerződéssel és/vagy megbízási szerződéssel) egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomonkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállítása kapcsán).”

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a fentiekben hivatkozott munkatárs és a versenytárs Productum Bono, továbbá a munkatárs és a Productum Bono jogelődje között különösen a jogszabály szerűen megkötött munkaszerződés (eke)t és munkaköri leírás(oka)t, és/vagy megbízási szerződés(eke)t, vagy egyéb olyan dokumentumo(ka)t, amelyek alátámasztják, hogy a munkatárs a versenytárs Productum Bono-nál, továbbá annak jogelődjénél munkaviszonyban és/vagy megbízási jogviszonyban a versenytárs Productum Bono (és annak jogelődje) szervezetének munkatársaival dolgozott együtt egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomonkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállítása kapcsán). Ajánlatkérő egyéb dokumentum körében nem fogadja el az egyoldalú ajánlattevői nyilatkozatot tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben az ajánlattevő már nyilatkozott, és ajánlatkérő a kérelemben meg tett nyilatkozat vonatkozásában kéri az alátámasztó dokumentumo(ka)t.

A benyújtott dokumentumo(ko)n az eljárás szempontjából irreleváns adatok/információk (pl. munkabér, megbízási díj) kitakarható. A kitakarást olyan mértékig kérjük csak alkalmazni, amelynek következtében a benyújtott dokumentum(o)kból ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudja állapítani az ajánlattevő által a fentiekben előadottakat.

Az ajánlattevő hiánypótlást nyújtott be 2023. február 2-án, a hiánypótlási határidő lejártát megelőzően, határidőben.

Ajánlatkérő a benyújtott dokumentumok (4 db megbízási szerződés és 1 db munkaköri leírás) vizsgálatát követően az alábbi megállapításokra jutott.

1) Az ajánlattevő a hiánypótlásában megnevezte azon munkatársát, aki a Kbt. 72. § szerinti árdoklást összeállította, azonban nem nyújtotta be a munkatárs és a versenytárs Productum Bono között különösen a jogszabály szerűen megkötött munkaszerződés(eke)t és munkaköri leírás(oka)t, és/vagy megbízási szerződés(eke)t, vagy egyéb olyan dokumentumo(ka)t, amelyek alátámasztják, hogy a munkatárs a versenytárs Productum Bono-nál munkaviszonyban és/vagy megbízási jogviszonyban a versenytárs Productum Bono szervezetének munkatársaival dolgozott együtt egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomonkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállítása kapcsán).

Folytatását lásd a VI. Kiegészítő információk részben.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 11 - Tevékenység- és KKK térkép alapú tanmenetek készítés

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 2800 Tatabánya, Stúdium Tér 1. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által a 11. rész esetében benyújtott ajánlat érvényes tekintettel arra, hogy mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas. Ellenszolgáltatás összege (nettó Ft) : 2 364 000 M.2.) szerinti szakember többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján legkedvezőtlenebb 0 darab, legkedvezőbb 3 darab) : 3	27541919211
Pangea Petény Tanácsadó Kft., Magyarország 1132 Budapest, Váci Út 6. - A Pangea Petény Tanácsadó Kft. ajánlattevő által a 11. rész esetében benyújtott ajánlat érvényes tekintettel arra, hogy mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas. Ellenszolgáltatás összege (nettó Ft) : 4 008 000 M.2.) szerinti szakember többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján legkedvezőtlenebb 0 darab, legkedvezőbb 3 darab) : 3	13926928241

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság	1000
Szöveges értékelés:	
Pangea Petény Tanácsadó Kft.	651.38
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

Értékelési szempontok:

- Megnevezés: "Ellenszolgáltatás összege (nettó Ft) "; Súlysúlyszám: 85; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
- Megnevezés: "M.2.) szerinti szakember többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján legkedvezőtlenebb 0 darab, legkedvezőbb 3 darab) "; Súlysúlyszám: 15; Értékelési módszer: Arányosítás a legkedvezőbb és legkedvezőtlenebb érték rögzítése esetén; Maximális érték: 3 A maximális értéknél nagyobb megajánlás esetén a maximális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!; Minimális érték: 0 A minimális értéknél kisebb megajánlás esetén az ajánlat érvénytelen!

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 2800 Tatabánya, Stúdium Tér 1. 27541919211
A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által a 11. rész esetében benyújtott ajánlat érvényes tekintettel arra, hogy mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a

közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ellenzolgáltatás összege (nettó Ft) : 2 364 000

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

képzői-tréneri feladatok ellátása; szakértői tevékenység: képzési program kidolgozása, előminősítése; tananyagfejlesztéssel / tananyag átdolgozással kapcsolatos feladatok, adott esetben elérhetővé tétel online platformon

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Almás Judit E.V. (Adószám:68422682-1-41;Ország:Magyarország;Írányítószám:1138;Város:Budapest;Utca és házszám: PÁRKÁNY UTCA 20. 2. emelet 16. ajtó)

Mézes József E.V. (Adószám:60421797-1-39;Ország:Magyarország;Írányítószám:8184;Város:Balatonfüzfő;Utca és házszám: Gagarin utca 29.)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Mézes József E.V. (Adószám:60421797-1-39;Ország:Magyarország;Írányítószám:8184;Város:Balatonfüzfő;Utca és házszám: Gagarin utca 29.;Alkalmassági követelmény:AF III.1.3. M.2.)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenzolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Pangea Petény Tanácsadó Kft., Magyarország 1132 Budapest, Váci Út 6. -

13926928241

A Pangea Petény Tanácsadó Kft. ajánlattevő által a 11. rész esetében benyújtott ajánlat érvényes tekintettel arra, hogy mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ellenzolgáltatás összege (nettó Ft) : 4 008 000

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 6500
Baja, Pásztor Utca 32

14470451203

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenzolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenzolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1071
Budapest, Dembinszky Utca 36. al. 1.

13531223242

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenzolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenzolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 12 - Tanulási út kidolgozása a szakirányú oktatásban a

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye Adószáma

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 27541919211
Magyarország 2800 Tatabánya, Stúdium Tér 1.

A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által a 12. rész esetében benyújtott ajánlat érvényes tekintettel arra, hogy mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ellenszolgáltatás összege (nettó Ft) : 1 968 000

M.2.) szerinti szakember többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján legkedvezőtlenebb 0 darab, legkedvezőbb 3 darab) : 3

Pangea Petény Tanácsadó Kft., Magyarország 1132 Budapest, Váci Út 6. - 13926928241

A Pangea Petény Tanácsadó Kft. ajánlattevő által a 12. rész esetében benyújtott ajánlat érvényes tekintettel arra, hogy mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ellenszolgáltatás összege (nettó Ft) : 3 993 600

M.2.) szerinti szakember többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján legkedvezőtlenebb 0 darab, legkedvezőbb 3 darab) : 3

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság 1000

Szöveges értékelés:

Pangea Petény Tanácsadó Kft. 568.87

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempontok:

1. Megnevezés: "Ellenszolgáltatás összege (nettó Ft) "; Súlyszám: 85; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
2. Megnevezés: "M.2.) szerinti szakember többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján legkedvezőtlenebb 0 darab, legkedvezőbb 3 darab) "; Súlyszám: 15; Értékelési módszer: Arányosítás a legkedvezőbb és legkedvezőtlenebb érték rögzítése esetén; Maximális érték: 3 A maximális értéknél nagyobb megajánlás esetén a maximális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!; Minimális érték: 0 A minimális értéknél kisebb megajánlás esetén az ajánlat érvénytelen!

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

V.2.7) A nyertes ajánlattevő**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő
Részvénytársaság, Magyarország 2800 Tatabánya, Stúdió Tér 1.

27541919211

A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által a 12. rész esetében benyújtott ajánlat érvényes tekintettel arra, hogy mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ellenszolgáltatás összege (nettó Ft) : 1 968 000

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

képzői-tréneri feladatok ellátása; szakértői tevékenység: képzési program kidolgozása, előminősítése; tananyagfejlesztéssel / tananyag átdolgozással kapcsolatos feladatok, adott esetben elérhetővé tétel online platformon

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Almás Judit E.V. (Adószám:68422682-1-41;Ország:Magyarország;Irányítószám:1138;Város:Budapest;Utca és házszám:
PÁRKÁNY UTCA 20. 2. emelet 16. ajtó)

Mézes József E.V. (Adószám:60421797-1-39;Ország:Magyarország;Irányítószám:8184;Város:Balatonfüzfő;Utca és házszám:
Gagarin utca 29.)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Mézes József E.V. (Adószám:60421797-1-39;Ország:Magyarország;Irányítószám:8184;Város:Balatonfüzfő;Utca és házszám:
Gagarin utca 29.;Alkalmassági követelmény:AF III.1.3. M.2)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Pangea Petény Tanácsadó Kft., Magyarország 1132 Budapest, Váci Út 6. -

13926928241

A Pangea Petény Tanácsadó Kft. ajánlattevő által a 12. rész esetében benyújtott ajánlat érvényes tekintettel arra, hogy mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ellenszolgáltatás összege (nettó Ft) : 3 993 600

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 6500
Baja, Pásztor Utca 32

14470451203

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján legyen érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 13 - Projektpedagógia, tanulói portfólió és értékelés a

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság,
Magyarország 2800 Tatabánya, Stúdió Tér 1.

27541919211

A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által a 13. rész esetében benyújtott ajánlat érvényes tekintettel arra, hogy mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ellenszolgáltatás összege (nettó Ft) : 1 824 000

M.2.) szerinti szakember többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján legkedvezőtlenebb 0 darab, legkedvezőbb 3 darab) : 3

Pangea Petény Tanácsadó Kft., Magyarország 1132 Budapest, Váci Út 6. -

13926928241

A Pangea Petény Tanácsadó Kft. ajánlattevő által a 13. rész esetében benyújtott ajánlat érvényes tekintettel arra, hogy mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ellenszolgáltatás összege (nettó Ft) : 3 000 000

M.2.) szerinti szakember többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján legkedvezőtlenebb 0 darab, legkedvezőbb 3 darab) : 3

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő
Részvénytársaság

1000

Szöveges értékelés:

Pangea Petény Tanácsadó Kft.

666.8

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempontok:

1. Megnevezés: "Ellenzolgáltatás összege (nettó Ft) "; Súlysúlyszám: 85; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
2. Megnevezés: "M.2.) szerinti szakember többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján legkedvezőtlenebb 0 darab, legkedvezőbb 3 darab) "; Súlysúlyszám: 15; Értékelési módszer: Arányosítás a legkedvezőbb és legkedvezőtlenebb érték rögzítése esetén; Maximális érték: 3 A maximális értéknél nagyobb megajánlás esetén a maximális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!; Minimális érték: 0 A minimális értéknél kisebb megajánlás esetén az ajánlat érvénytelen!

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenzolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 2800 Tatabánya, Stúdió Tér 1.

27541919211

A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által a 13. rész esetében benyújtott ajánlat érvényes tekintettel arra, hogy mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ellenzolgáltatás összege (nettó Ft) : 1 824 000

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

képzés tartása, képzői-tréneri feladatok ellátása; szakértői tevékenység: képzési program kidolgozása, előminősítése; tananyagfejlesztéssel / tananyag átdolgozással kapcsolatos feladatok, adott esetben elérhetővé tétel online platformon

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Almás Judit E.V. (Adószám:68422682-1-41;Ország:Magyarország;Irányítószám:1138;Város:Budapest;Utca és házszám: PÁRKÁNY UTCA 20. 2. emelet 16. ajtó)

Mézcs József E.V. (Adószám:60421797-1-39;Ország:Magyarország;Irányítószám:8184;Város:Balatonfűzfő;Utca és házszám: Gagarin utca 29.)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Mézcs József E.V. (Adószám:60421797-1-39;Ország:Magyarország;Irányítószám:8184;Város:Balatonfűzfő;Utca és házszám: Gagarin utca 29.;Alkalmassági követelmény:AF III.1.3. M.1. és M.2.)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenzolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Pangea Petény Tanácsadó Kft., Magyarország 1132 Budapest, Váci Út 6. -

13926928241

A Pangea Petény Tanácsadó Kft. ajánlattevő által a 13. rész esetében benyújtott ajánlat érvényes tekintettel arra, hogy mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ellenzolgáltatás összege (nettó Ft) : 3 000 000

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

tréneri tevékenység

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Kropf Hajnalka (Adóazonosító jel:8384160244;Ország:Magyarország;Irányítószám:1064;Város:Budapest;Utca és házszám:Rózsa utca 62)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Kropf Hajnalka (Adóazonosító jel:8384160244;Ország:Magyarország;Irányítószám:1064;Város:Budapest;Utca és házszám:Rózsa utca 62;Alkalmassági követelmény:III.1.3.) M.2.)

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 6500 Baja, Pásztor Utca 32	14470451203

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata a 13. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének, így

a) a benyújtott referenciaigazolásban nem került feltüntetésre, hogy a bemutatott referenciák teljesítése az előírásoknak megfelelően történt-e, továbbá nem került feltüntetésre, hogy az adott képzés mikor került lebonyolításra (teljesítés kezdő és befejező időpontja)

b) a hiánypótlás során benyújtott szakmai önéletrajzon (R.Z.Gy.) szereplő aláírást ajánlatkérő nem tudta összevetni a Rendelkezésre állási nyilatkozaton szereplő aláírással tekintettel arra, hogy a szkennelés nem megfelelő minőségű, így nem állapítható meg, hogy a két aláírás azonos.

MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1071 Budapest, Dembinszky Utca 36. al. 1.	13531223242
---	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata a 13. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlatban az M2. alkalmassági követelmény és a 2. értékelési részzszempont körében 2 szakember került bemutatásra, ugyanakkor ajánlatkérő csupán 1 szakember bemutatását kérte, és az ajánlattételi felhívásban nem tette lehetővé többváltozatú ajánlat megtételét.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete: 2023.01.26 Lejárata: 2023.02.06

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

EKR001162842022

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2023.01.19

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2023.01.19

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem nyomán kibocsátott hiánypótlási felhívást követően a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által az 1-10. részek esetében benyújtott ajánlat érvénytelenségének indoklását módosította az 1-10. részekben.

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: 2023.02.06

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: 2023.02.06

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által az 1-10. részek esetében benyújtott ajánlat érvénytelensége indoklásának folytatása, mely az 1-10. részekre irányadó.

Az ajánlattevő tehát e tekintetben a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, és ily módon az ajánlatkérő nem kerülhetett abba a helyzetbe, hogy az ajánlattevő által az előzetes vitarendezési kérelmében előadottakat hitelt érdemlően, kétséget kizáróan igazoltnak lássa.

2) Ajánlattevő benyújtott 4 db, a munkatárs és a Productum Bono jogelődje között megkötött megbízási szerződést, azonban azok tartalma nem támasztja alá ajánlattevő azon állítását, miszerint a munkatárs a versenytárs Productum Bono jogelődje szervezetének munkatársaival dolgozott együtt egyéb közbeszerzési eljárásokon (közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomonkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállítására). A megbízási szerződésekben ugyanis a felek arról nem rendelkeztek, hogy - ajánlattevő állításával analóg módon - közbeszerzési eljárásokon fognak együttműködni, közbeszerzési ajánlatok előkészítésén, eljárások nyomonkövetésén, nyilatkozatok, dokumentumok előállítására érdekében kötötték meg a szerződéseket.

A benyújtott szerződések szerint, a munkatárs feladatai az alábbiak voltak:

2_2019_sbse_166 számú szerződés: FAT helyszíni ellenőrzés előkészítéséhez kapcsolódó ellenőrzések és javításokhoz kapcsolódóan szakértői feladatok ellátása.

3_2019_sbse_230 számú szerződés: [meghatározott azonosító számú és elnevezésű] kiemelt projekt keretében megvalósuló [megnevezett 2 db képzés] képzésekhez kapcsolódó teljeskörű adminisztrációs feladat ellátása az alábbiak szerint: képzési dokumentáció elkészítése, OSAP, FIR adatszolgáltatás, elszámolási csomag elkészítése, hiánypótlások kezelése.

4_2019_sbse_179 számú szerződés: közreműködés projektzárási feladatok elvégzésében a [megnevezett ajánlatkérő meghatározott azonosító számú] projektje keretében

5_2019_sbse_212 számú szerződés: tréning-szervezési tevékenység ellátása [megnevezett] projekt keretében.

A megbízási szerződésekben meghatározott korábbi feladatok egyike sem feleltethető meg közbeszerzési eljárásokban, azok során történő részvételnek, mivel a felsorolt feladatokat a közbeszerzési eljárás(ok) nyomán megkötött szerződés(ek) teljesítése alatt vagy a teljesítésüket követően kell elvégezni, tehát mindenképpen azt követően kell ellátni, hogy maga a közbeszerzési eljárás lefolytatására került.

A benyújtott dokumentumok nem támasztják alá ajánlattevő azon állítását, miszerint a munkatárs a versenytárs Productum Bono jogelődjénél egyéb közbeszerzési eljárásokon dolgozott, melynek keretében feladatai között közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomonkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállítására szerepelt.

3) Az ajánlattevő benyújtott továbbá egy munkaköri leírást, amellyel kapcsolatban előadta, hogy az a munkatárs jelen közbeszerzési eljárásban nem érintett munkáltatójánál kapott feladatait tartalmazza. A munkaköri leírásban a korábbi munkáltató neve törlésre került.

A munkaköri leírás és az abban foglaltak, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő által előadottak alapján nem a jelen közbeszerzési eljárásban érintett munkáltatótól származnak, nem vehetők figyelembe, ugyanis ajánlatkérőnek a jelen közbeszerzési eljárásban ajánlatot benyújtó ajánlattevők magatartását (ajánlatát) kell vizsgálnia, ezért irreleváns jelen eljárásban, hogy egy korábbi munkáltatónál milyen feladatokat látott el a munkatárs, hiszen ez a korábbi munkáltató jelen közbeszerzési eljárásban nem érintett és nem érdekelt.

Továbbá az ajánlattevő arra hivatkozott az áringoklásokban tapasztalt formai és tartalmi azonosságok kapcsán, hogy véletlen, hogy a két versenytárs azonos vagy hasonló formanyomtatványokból dolgozik, és ennek a véletlennek az az oka, hogy az ajánlattevő által

benyújtott árendokumentációt összeállító munkatársa a versenytárs Productum Bono és annak jogelődjénél dolgozott együtt annak munkatársaival korábban.

Megjegyzendő, hogy a munkaköri leírás sem tartalmaz olyan információt, amely alátámasztaná, hogy a munkatárs a versenytárs Productum Bononál vagy annak jogelődjénél egyéb közbeszerzési eljárásokon dolgozott, melynek keretében feladatai között közbeszerzési eljárások ajánlatok előkészítése, az eljárások nyomonkövetése, szükséges nyilatkozatok, dokumentumok előállítása szerepelt.

Fentiek alapján az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.