

# Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló) - EKR001162842022

## E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások**  
tárgya:

Ajánlatkérő **Soproni Szakképzési Centrum**  
neve:

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Soproni Szakképzési Centrum	Nemzeti azonosítószám	15832135208				
Postai cím:	Virágoskert Utca 7						
Város:	Sopron	NUTS-kód:	HU221	Postai irányítószám:	9400	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Balogh	Márton	Sándor				
E-mail:	balogh.marton.sandor@gmail.com	Telefon:	+36 204309519	Fax:			
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	<a href="https://sopronisc.hu/">https://sopronisc.hu/</a>						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
<b>Lebonyolító szerv(ek) adatai</b>							
Hivatalos név:	LINE UP Közbeszerzési Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	26171946241				
Postai cím:	San Marco Utca 51. 1. em. 1. a.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1034	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Balogh	Márton	Sándor				
E-mail:	kozbeszerzes.bms@gmail.com	Telefon:	+36 204309519	Fax:			
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:							
A felhasználói oldal címe: (URL)							

# II.szakasz: Tárgy

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

#### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások

### II.2) A beszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Vállalkozási szerződés „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” tárgyban az alábbiak szerint:

Mennyiség:

1. rész: Szakképzés megújított tartalma, szakképzés tartalmi szabályozóinak bemutatása (Képzési és Kimeneti Követelmények, Programtantervek)

Létszám: 8

Csoportok száma: 1

Képzés óraszám: 16

Képzési napok száma/csoport: 4

2. rész : Szakirányú oktatás, szakmai vizsgák rendszerének bemutatása

Létszám: 8

Csoportok száma: 1

Képzés óraszám: 16

Képzési napok száma/csoport: 4

3. rész: Szakképzési támogatások,juttatások rendszere

Létszám: 8

Csoportok száma: 1

Képzés óraszám: 16

Képzési napok száma/csoport: 4

4. rész: Duális képzőhelyek rendszerének bemutatása

Létszám: 8

Csoportok száma: 1

Képzés óraszám: 16

Képzési napok száma/csoport: 4

5. rész: Szakképzési munkaszerződésekre vonatkozó szabályok bemutatása

Létszám: 8

Csoportok száma: 1

Képzés óraszám: 16

Képzési napok száma/csoport: 4

6. rész: Ágazati kompetenciamérésre, valamint a szakmai vizsgák interaktív vizsgatevékenységének lebonyolítására szolgáló, illetve az ezekre való felkészülést támogató informatikai rendszermodulok bemutatása

Létszám: 8

Csoportok száma: 1

Képzés óraszám: 16

Képzési napok száma/csoport: 4

7. rész: Menedzsment-képzés - vezetői készségek fejlesztése és a projektalapú oktatás a duális szakképzésben

Létszám: 13

Csoportok száma: 1

Képzés óraszám: 20

Képzési napok száma/csoport: 5

8. rész: Piaci környezet elemzése a versenyképes képzési-struktúra szempontjából, a Szakképzés 4.0 és az Ipar 4.0 dimenziójában

Létszám: 13  
Csoportok száma: 1  
Képzés óraszám: 20  
Képzési napok száma/csoport: 5

9. rész: Digitalizáció és Robotika az új szakképzési rendszerben

Létszám: 13  
Csoportok száma: 1  
Képzés óraszám: 20  
Képzési napok száma/csoport: 5

10. rész: Szakképzésben résztvevő tanulók jövőkép- és karrier-lehetőségének tervezése

Létszám: 13  
Csoportok száma: 1  
Képzés óraszám: 20  
Képzési napok száma/csoport: 5

11. rész: Tevékenység- és KKK térkép alapú tanmenetek készítése a duális képzésben és az ÁKK-ban

Létszám:24  
Csoportok száma:2  
Képzés óraszám:40  
Képzési napok száma/csoport:4

12. rész: Tanulási út kidolgozása a szakirányú oktatásban a duális képzésben

Létszám:96  
Csoportok száma:8  
Képzés óraszám:10  
Képzési napok száma/csoport:1

13. rész: Projektpedagógia, tanulói portfólió és értékelés a szakirányú oktatásban

Létszám: 32  
Csoportok száma:2  
Képzés óraszám:30  
Képzési napok száma/csoport:3

Ajánlattevő feladatát képezik képzésszervezési, lebonyolítási feladatok is.

Képzésben résztvevőnek azok a személyek minősülnek, akik a képzések közvetlen célcsoportjába tartoznak és a képzés sikeres elvégzéséről tanúsítványt vagy igazolást szereznek. A képzések részletes leírását, óraszámát, a tervezett résztvevői létszámot, stb. a műszaki leírás részeként rendelkezésre bocsátott táblázat tartalmazza.

A képzési napok hétvégére NEM eshetnek.

Egy tanóra 45 perc.

A beszerzendő szolgáltatással szemben támasztott elvárásokat a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírás tartalmazza.

A szerződés teljesítésével kapcsolatos részletes elvárásokat a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott szerződéstervezet tartalmazza.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

**IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:**

Kbt. Harmadik rész XVII. fejezet

**IV.1.2) Az eljárás fajtája** Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

**IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:**

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

## IV.2) Adminisztratív információk

### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: .....

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: .....

154

### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V.szakasz: Az eljárás eredménye

### V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Szakképzés megújított tartalma, szakképzés tartalm

A szerződés száma: .....

Az eljárás eredményes volt: .....

Nem

#### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

##### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: .....

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].

A szerződés megkötését megtagadták: .....

Nem

##### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

##### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

##### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 6500

14470451203

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1071 13531223242  
Budapest, Dembinszky Utca 36. al. 1.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 23916827205  
3800 Szikszó, Szent Anna Utca 20

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének, így az ajánlata nem tartalmazza az alábbi dokumentumokat:

- a) a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdésének megfelelő referencianyilatkozat/referenciaigazolás
- b) Nyilatkozat a teljesítésbe bevonnai kívánt szakember vonatkozásában című nyilatkozat
- c) a teljesítésbe bevonnai kívánt szakember végzettségét igazoló okiratok egyszerű másolata
- d) a teljesítésbe bevonnai kívánt szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata
- e) az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát/ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintát

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 27541919211  
Magyarország 2800 Tatabánya, Stúdium Tér 1.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolását a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott árandoklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott árandoklások fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott árandoklások címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott árandoklásokban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt igyekszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy – nyertességünk esetén – az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott árandoklások keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az árandoklások benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022.

szepetember 13-16. között). 6) A benyújtott árandoklások mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az árandoklás kérésben nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. mellékletek elnevezése: Melléklet - Pénzügyi terv, árandoklás Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezése: Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatok oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott árandoklásokban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlítanak, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022. augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlattételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív árandoklások (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árandoklások (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árandoklások (A.J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegezésű indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című árandoklást nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható a valószínűsége annak, hogy az árandoklásban egymástól független módon benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott árandoklás esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközölték volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozást igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cégs adatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálendő a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.” Azzal, hogy a két ajánlattevő az árandoklását összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.

Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1146  
Budapest, Izsó Utca 7., 1. em. 3.

14448304242

#### Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

#### Érvénytelenség indoka:

A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolását a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott árandoklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott árandoklások fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott árandoklások címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott árandoklásokban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt igyekszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy - nyertességünk esetén - az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott árandoklások keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az árandoklások benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022. szeptember 13-16. között). 6) A benyújtott árandoklások mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az árandoklás kérésben nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. mellékletek elnevezése: Melléklet - Pénzügyi terv, árandoklás Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezése: Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatok oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott árandoklásokban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlítanak, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022. augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlattételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív árandoklások (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árandoklások (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árandoklások (A.J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegezésű

indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószínűleg, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című árindoklást nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható a valószínűsége annak, hogy az árindoklásban egymástól független módon benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószínűleg, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott árindoklás esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűleg, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközölték volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozást igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cégszolgálatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálendő a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.” Azzal, hogy a két ajánlattevő az árindoklását összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.

#### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Szakirányú oktatás, szakmai vizsgák rendszerének b

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

#### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

##### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

##### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

##### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

##### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 6500  
Baja, Pásztor Utca 32

14470451203

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.



Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság,  
Magyarország 2800 Tatabánya, Stúdium Tér 1.

27541919211

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolását a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott árandoklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott árandoklások fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott árandoklások címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott árandoklásokban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt igyekszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy – nyertességünk esetén – az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott árandoklások keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az árandoklások benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022. szeptember 13-16. között). 6) A benyújtott árandoklások mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az árandoklás kérelmben nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. mellékletek elnevezése: Melléklet – Pénzügyi terv, árandoklás Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezése: Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatok oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott árandoklásokban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlóan, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022. augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlattételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív árajánlatok (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (A.J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegezésű indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című árandoklást nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható a valószínűsége annak, hogy az árandoklásban egymástól független módon benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott árandoklás esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközölték volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozást igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cégdatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálendő a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.” Azzal, hogy a két ajánlattevő az árandoklását összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.,



Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének, így az ajánlata nem tartalmazza az alábbi dokumentumokat:

- a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdésének megfelelő referencianyilatkozat/referenciaigazolás
- Nyilatkozat a teljesítésbe bevonnai kívánt szakember vonatkozásában című nyilatkozat
- a teljesítésbe bevonnai kívánt szakember végzettségét igazoló okiratok egyszerű másolata
- a teljesítésbe bevonnai kívánt szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata
- az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát/ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintát

Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1146 14448304242  
Budapest, Izsó Utca 7., 1. em. 3.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolását a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott árandoklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott árandoklások fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott árandoklások címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott árandoklásokban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt igyekszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy - nyertességünk esetén - az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott árandoklások keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az árandoklások benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022. szeptember 13-16. között). 6) A benyújtott árandoklások mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az árandoklás kérelmben nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. mellékletek elnevezése: Melléklet - Pénzügyi terv, árandoklás Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezése: Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatok oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott árandoklásokban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlítanak, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022. augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlattételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív árajánlatok (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (A.J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegezésű indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című árandoklást nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható a valószínűsége annak, hogy az árandoklásban egymástól független módon benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott árandoklás esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközölték volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozást igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cégszolgálatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálendő a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket

önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.” Azzal, hogy a két ajánlattevő az árindoklását összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.

#### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - Szakképzési támogatások,juttatások rendszere

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Nem

#### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

##### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].

A szerződés megkötését megtagadták: Nem

##### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

##### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

##### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 6500 Baja, Pásztor Utca 32	14470451203
---	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1071 Budapest, Dembinszky Utca 36. al. 1.	13531223242
--	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolását a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott árindoklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott árindoklások fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott árindoklások címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott árindoklásokban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt igyekszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy – nyertességünk esetén – az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott árindoklások keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az árindoklások benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022. szeptember 13-16. között). 6) A benyújtott árindoklások mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az árindoklás kérésben nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. mellékletek elnevezése: Melléklet – Pénzügyi terv, árindoklás Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezése: Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatok oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott árindoklásokban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlítanak, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022. augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlattételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív árajánlatok (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (A.J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegezésű indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című árindoklást nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható a valószínűsége annak, hogy az árindoklásban egymástól független módon benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott árindoklás esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközölték volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozást igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cégdatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálendő a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.” Azzal, hogy a két ajánlattevő az árindoklását összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.,

NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország  
3800 Szikszó, Szent Anna Utca 20

23916827205

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének, így az ajánlata nem tartalmazza az alábbi dokumentumokat:

- a) a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdésének megfelelő referencianyilatkozat/referenciaigazolás
- b) Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt szakember vonatkozásában című nyilatkozat
- c) a teljesítésbe bevonni kívánt szakember végzettségét igazoló okiratok egyszerű másolata
- d) a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata
- e) az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát/üggyvéd által ellenjegyzett aláírás mintát

Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1146 Budapest, Izsó Utca 7., 1. em. 3. 14448304242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolását a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott áringdoklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott áringdoklások fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott áringdoklások címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott áringdoklásokban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt igyekszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy – nyertességünk esetén – az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott áringdoklások keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az áringdoklások benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022. szeptember 13-16. között). 6) A benyújtott áringdoklások mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az áringdoklás kérelmben nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. mellékletek elnevezése: Melléklet – Pénzügyi terv, áringdoklás Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezése: Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatok oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott áringdoklásokban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlítanak, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022. augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlattételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív áringdoklások (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív áringdoklások (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív áringdoklások (A.J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegezésű indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című áringdoklást nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható a valószínűsége annak, hogy az áringdoklásban egymástól független módon benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott áringdoklás esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközölték volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozást igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cégdatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálendő a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.” Azzal, hogy a két ajánlattevő az áringdoklását összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése:

4 - Duális képzőhelyek rendszerének bemutatása

EKR001162842022

A szerződés száma: .....

Az eljárás eredményes volt:

Nem

## V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 6500  
Baja, Pásztor Utca 32

14470451203

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1071  
Budapest, Dembinszky Utca 36. al. 1.

13531223242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság,  
Magyarország 2800 Tatabánya, Stúdium Tér 1.

27541919211

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban



meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolását a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott árándoklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott árándoklások fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott árándoklások címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott árándoklásokban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt igyekszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy - nyertességünk esetén - az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott árándoklások keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az árándoklások benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022. szeptember 13-16. között). 6) A benyújtott árándoklások mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az árándoklás kérelmében nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. mellékletek elnevezése: Melléklet - Pénzügyi terv, árándoklás Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezése: Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatok oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott árándoklásokban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlítanak, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022. augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlatvételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív árájánlatok (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árájánlat (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árájánlat (A.J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegezésű indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című árándoklást nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható a valószínűsége annak, hogy az árándoklásban egymástól független módon benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott árándoklás esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközölték volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozást igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cégadatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálendő a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.” Azzal, hogy a két ajánlattevő az árándoklását összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.,

NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 23916827205  
3800 Szikszó, Szent Anna Utca 20

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének, így az ajánlata nem tartalmazza az alábbi dokumentumokat:

- a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdésének megfelelő referencianyilatkozat/referenciaigazolás
- Nyilatkozat a teljesítésbe bevonnai kívánt szakember vonatkozásában című nyilatkozat
- a teljesítésbe bevonnai kívánt szakember végzettségét igazoló okiratok egyszerű másolata
- a teljesítésbe bevonnai kívánt szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata
- az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát/ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintát

Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1146 14448304242  
Budapest, Izsó Utca 7., 1. em. 3.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

#### Érvénytelenség indoka:

A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indoklását a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott árandoklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott árandoklások fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott árandoklások címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott árandoklásokban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt igyekszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy - nyertességünk esetén - az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott árandoklások keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az árandoklások benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022. szeptember 13-16. között). 6) A benyújtott árandoklások mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az árandoklás kérésben nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. mellékletek elnevezése: Melléklet - Pénzügyi terv, árandoklás Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezése: Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatok oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott árandoklásokban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlítanak, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022. augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlattételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív árajánlatok (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (A.J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegeket is indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószínűleg a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című árandoklást nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható a valószínűsége annak, hogy az árandoklásban egymástól független módon benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószínűleg, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott árandoklás esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközölték volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozást igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cégadatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálendő a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.” Azzal, hogy a két ajánlattevő az árandoklását összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.

#### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 5 - Szakképzési munkaszerződésekre munkaszerződésekre

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

#### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

##### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:



- kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 6500  
Baja, Pásztor Utca 32

14470451203

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1071  
Budapest, Dembinszky Utca 36. al. 1.

13531223242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság,  
Magyarország 2800 Tatabánya, Stúdium Tér 1.

27541919211

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolását a Ráveztető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott áringdóklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott áringdóklások fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott áringdóklások címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott áringdóklásokban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt igyekszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy - nyertességünk esetén - az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott

árandoklások keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az árandoklások benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022. szeptember 13-16. között). 6) A benyújtott árandoklások mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az árandoklás kérésben nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. mellékletek elnevezése: Melléklet - Pénzügyi terv, árandoklás Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezése: Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatok oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott árandoklásokban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlítanak, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022. augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlattételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív árajánlatok (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (A.J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegezésű indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című árandoklást nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható a valószínűsége annak, hogy az árandoklásban egymástól független módon benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott árandoklás esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközölték volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozást igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cégs adatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálendő a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.” Azzal, hogy a két ajánlattevő az árandoklását összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.

NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 23916827205  
3800 Szikszó, Szent Anna Utca 20

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének, így az ajánlata nem tartalmazza az alábbi dokumentumokat:

- a) a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdésének megfelelő referencianyilatkozat/referenciaigazolás
- b) Nyilatkozat a teljesítésbe bevonnai kívánt szakember vonatkozásában című nyilatkozat
- c) a teljesítésbe bevonnai kívánt szakember végzettségét igazoló okiratok egyszerű másolata
- d) a teljesítésbe bevonnai kívánt szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata
- e) az ajánlatot aláíró személy aláírásai címpéldányát/ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintát

Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1146 14448304242  
Budapest, Izsó Utca 7., 1. em. 3.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolását a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott árandoklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott

árandoklások fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott árandoklások címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott árandoklásokban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt igyekszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy – nyertességünk esetén – az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott árandoklások keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az árandoklások benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022. szeptember 13-16. között). 6) A benyújtott árandoklások mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az árandoklás kérelmében nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. mellékletek elnevezése: Melléklet – Pénzügyi terv, árandoklás Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezése: Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatok oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott árandoklásokban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlítanak, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022. augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlattételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Ráveztető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív árajánlatok (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (A.J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegezésű indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószerűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című árandoklást nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható a valószínűsége annak, hogy az árandoklásban egymástól független módon benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószerűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott árandoklás esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközölték volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozást igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cégszolgálatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálendő a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.” Azzal, hogy a két ajánlattevő az árandoklását összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.

#### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	6 - Ágazati kompetenciamérésre, valamint a szakmai viz
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Nem
<b>V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ</b>	
<b>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka</b>	
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	Igen
Az eredménytelenség indoka:	
Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].</li> </ul>	
A szerződés megkötését megtagadták:	Nem
<b>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?</b>	Igen
<b>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők</b>	
Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 6500 Baja, Pásztor Utca 32	14470451203

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1071 Budapest, Dembinszky Utca 36. al. 1.	13531223242
---	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 2800 Tatabánya, Stúdium Tér 1.	27541919211
---	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolását a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott árandoklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott árandoklások fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott árandoklások címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott árandoklásokban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt igyekszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy - nyertességünk esetén - az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott árandoklások keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az árandoklások benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022. szeptember 13-16. között). 6) A benyújtott árandoklások mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az árandoklás kérésben nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. mellékletek elnevezése: Melléklet - Pénzügyi terv, árandoklás Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezése: Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatok oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott árandoklásokban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlítanak, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022. augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlattételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív árajánlatok (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono

Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (A.J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegezésű indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című árandoklást nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható a valószínűsége annak, hogy az árandoklásban egymástól független módon benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott árandoklás esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközölték volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozást igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cégdatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálendő a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.” Azzal, hogy a két ajánlattevő az árandoklását összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.

NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 23916827205  
3800 Szikszó, Szent Anna Utca 20

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének, így az ajánlata nem tartalmazza az alábbi dokumentumokat:

- a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdésének megfelelő referencianyilatkozat/referenciaigazolás
- Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt szakember vonatkozásában című nyilatkozat
- a teljesítésbe bevonni kívánt szakember végzettségét igazoló okiratok egyszerű másolata
- a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata
- az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát/üggyvéd által ellenjegyzett aláírás mintát

Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1146 14448304242  
Budapest, Izsó Utca 7., 1. em. 3.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indoklását a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott árandoklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott árandoklások fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott árandoklások címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott árandoklásokban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt igyekszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy – nyertességünk esetén – az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott árandoklások keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az árandoklások benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022. szeptember 13-16. között). 6) A benyújtott árandoklások mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az árandoklás kérésben nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. melléklet elnevezése: Melléklet - Pénzügyi terv, árandoklás Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezése:



Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatok oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott árindoklásokban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlítanak, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022. augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlattételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív árajánlatok (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (A.J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegezésű indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószerűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című árindoklást nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható a valószínűsége annak, hogy az árindoklásban egymástól független módon benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószerűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott árindoklás esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközölték volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozást igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cégadatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálendő a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.” Azzal, hogy a két ajánlattevő az árindoklását összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.

#### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 7 - Menedzsment-képzés - vezetői készségek fejlesztése

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Nem

#### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

##### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].

A szerződés megkötését megtagadták: Nem

##### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

##### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

##### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 6500 Baja, Pásztor Utca 32	14470451203
--	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1071 13531223242  
Budapest, Dembinszky Utca 36. al. 1.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 27541919211  
Magyarország 2800 Tatabánya, Stúdium Tér 1.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolását a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott árendoklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott árendoklások fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott árendoklások címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott árendoklásokban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt igyekszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy - nyertességünk esetén - az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott árendoklások keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az árendoklások benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022. szeptember 13-16. között). 6) A benyújtott árendoklások mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az árendoklás kérelmében nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. mellékletek elnevezése: Melléklet - Pénzügyi terv, árendoklás Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezése: Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatok oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott árendoklásokban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlítanak, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022. augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlattételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív árajánlatok (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (A.J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegezésű indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című árendoklást nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható a valószínűsége annak, hogy az árendoklásban egymástól független módon benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott árendoklás esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközölték volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozást igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cégszolgálatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálendő a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás



elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás megától minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.” Azzal, hogy a két ajánlattevő az árendoklását összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.,

NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 23916827205  
3800 Szikszó, Szent Anna Utca 20

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének, így az ajánlata nem tartalmazza az alábbi dokumentumokat:

- a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdésének megfelelő referencianyilatkozat/referenciaigazolás
- Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt szakember vonatkozásában című nyilatkozat
- a teljesítésbe bevonni kívánt szakember végzettségét igazoló okiratok egyszerű másolata
- a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata
- az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát/ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintát

Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1146 14448304242  
Budapest, Izsó Utca 7., 1. em. 3.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indoklását a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott árendoklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott árendoklások fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott árendoklások címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott árendoklásokban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt igyekszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy - nyertességünk esetén - az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott árendoklások keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az árendoklások benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022. szeptember 13-16. között). 6) A benyújtott árendoklások mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az árendoklás kérelmben nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. mellékletek elnevezése: Melléklet - Pénzügyi terv, árendoklás Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatos oszlopainak, celláinak elnevezése: Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatos oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott árendoklásokban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlítanak, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022. augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlattételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív ajánlatok (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív ajánlat (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív ajánlat (A.J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegezésű indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószínűleg, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című árendoklást nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem

magyarázható a valószínűsége annak, hogy az árandoklásban egymástól független módon benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott árandoklás esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközölték volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozást igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cé adatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálandó a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás megátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.” Azzal, hogy a két ajánlattevő az árandoklását összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.

#### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 8 - Piaci környezet elemzése a versenyképes képzési-st

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Nem

#### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

##### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].

A szerződés megkötését megtagadták: Nem

##### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

##### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

##### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 6500 Baja, Pásztor Utca 32	14470451203
---	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1071 Budapest, Dembinszky Utca 36. al. 1.	13531223242
--	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 27541919211  
Magyarország 2800 Tatabánya, Stúdium Tér 1.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolását a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott árandoklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott árandoklások fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott árandoklások címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott árandoklásokban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt igyekszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy – nyertességünk esetén – az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott árandoklások keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az árandoklások benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022. szeptember 13-16. között). 6) A benyújtott árandoklások mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az árandoklás kérelmben nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. mellékletek elnevezése: Melléklet – Pénzügyi terv, árandoklás Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezése: Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatok oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott árandoklásokban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlítanak, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022. augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlattételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív árandoklások (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árandoklások (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árandoklások (A.J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegezésű indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című árandoklást nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható a valószínűsége annak, hogy az árandoklásban egymástól független módon benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott árandoklás esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközölték volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozás igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cégszolgálatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálendő a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.” Azzal, hogy a két ajánlattevő az árandoklását összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.

NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 23916827205  
3800 Szikszó, Szent Anna Utca 20

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének, így az ajánlata nem tartalmazza az alábbi dokumentumokat:

- a) a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdésének megfelelő referencianyilatkozat/referenciaigazolás
- b) Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt szakember vonatkozásában című nyilatkozat
- c) a teljesítésbe bevonni kívánt szakember végzettségét igazoló okiratok egyszerű másolata
- d) a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata
- e) az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát/ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintát

Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1146 14448304242  
Budapest, Izsó Utca 7., 1. em. 3.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indoklását a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott árandoklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott árandoklások fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott árandoklások címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott árandoklásokban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt igyekszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy – nyertességünk esetén – az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott árandoklások keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az árandoklások benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022. szeptember 13-16. között). 6) A benyújtott árandoklások mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az árandoklás kérésben nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. mellékletek elnevezése: Melléklet - Pénzügyi terv, árandoklás Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezése: Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatok oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott árandoklásokban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlítanak, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022. augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlattételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív árandoklások (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árandoklások (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árandoklások (A.J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegezésű indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószínűleg, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című árandoklást nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható a valószínűsége annak, hogy az árandoklásban egymástól függetlenül benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószínűleg, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott árandoklás esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközltek volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozást igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cégszolgálatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól függetlenül vállalkozásoknak minősülnek, ezért köztük viszonylatában vizsgálendő a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapul az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden

közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között." Azzal, hogy a két ajánlattevő az árárdoklását összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 9 - Digitalizáció és Robotika az új szakképzési rendsz

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Nem

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ**

**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].

A szerződés megkötését megtagadták: Nem

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?**

Igen

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 6500 Baja, Pásztor Utca 32	14470451203
---	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1071 Budapest, Dembinszky Utca 36. al. 1.	13531223242
--	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság,	27541919211
---	-------------



## Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

## Érvénytelenség indoka:

A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indoklását a Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott árandoklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott árandoklások fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott árandoklások címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott árandoklásokban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt igyekszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy - nyertességünk esetén - az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott árandoklások keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az árandoklások benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022. szeptember 13-16. között). 6) A benyújtott árandoklások mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az árandoklás kérésben nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. mellékletek elnevezése: Melléklet - Pénzügyi terv, árandoklás Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezése: Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatok oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott árandoklásokban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlítanak, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022. augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlattételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív árajánlatok (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (A.J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegezésű indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című árandoklást nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható a valószínűsége annak, hogy az árandoklásban egymástól független módon benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott árandoklás esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközölték volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozást igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cégszolgálatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálendő a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás megátal minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.” Azzal, hogy a két ajánlattevő az árandoklását összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.,

NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 23916827205  
3800 Szikszó, Szent Anna Utca 20

## Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

## Érvénytelenség indoka:

A NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének, így az ajánlata nem tartalmazza az alábbi dokumentumokat:

- a) a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdésének megfelelő referencianyilatkozat/referenciaigazolás

- b) Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt szakember vonatkozásában című nyilatkozat
- c) a teljesítésbe bevonni kívánt szakember végzettségét igazoló okiratok egyszerű másolata
- d) a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata
- e) az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát/üggyvéd által ellenjegyzett aláírás mintát

Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1146 Budapest, Izsó Utca 7., 1. em. 3.

14448304242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indoklását a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott árindoklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott árindoklások fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott árindoklások címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott árindoklásokban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt igyekszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy – nyertességünk esetén – az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott árindoklások keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az árindoklások benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022. szeptember 13-16. között). 6) A benyújtott árindoklások mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az árindoklás kérésben nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. mellékletek elnevezése: Melléklet – Pénzügyi terv, árindoklás Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezése: Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatok oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott árindoklásokban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlítanak, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022. augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlattételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív árajánlatok (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (A.J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegezésű indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című árindoklást nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható a valószínűsége annak, hogy az árindoklásban egymástól független módon benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott árindoklás esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközölték volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozást igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cégszolgálat alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálendő a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.” Azzal, hogy a két ajánlattevő az árindoklását összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése:

10 - Szakképzésben résztvevő tanulók jövőkép- és karrie

A szerződés száma:

EKR001162842022



Az eljárás eredményes volt:

Nem

## V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 6500  
Baja, Pásztor Utca 32

14470451203

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1071  
Budapest, Dembinszky Utca 36. al. 1.

13531223242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság,  
Magyarország 2800 Tatabánya, Stúdium Tér 1.

27541919211

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolását a Rávezető Projekt Tanácsadó

és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott árandoklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott árandoklások fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott árandoklások címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott árandoklásokban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt igyeckszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy - nyertességünk esetén - az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott árandoklások keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az árandoklások benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022. szeptember 13-16. között). 6) A benyújtott árandoklások mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az árandoklás kérésben nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. mellékletek elnevezése: Melléklet - Pénzügyi terv, árandoklás Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezése: Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatok oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott árandoklásokban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlítanak, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022. augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlattételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív árajánlatok (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív árajánlat (A.J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegezésű indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című árandoklást nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható a valószínűsége annak, hogy az árandoklásban egymástól független módon benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószínűtlen, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott árandoklás esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközölték volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozást igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cégs adatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálendő a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.” Azzal, hogy a két ajánlattevő az árandoklását összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.,

NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 23916827205  
3800 Szikszó, Szent Anna Utca 20

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A NEVELŐS OKTATÁS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének, így az ajánlata nem tartalmazza az alábbi dokumentumokat:

- a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdésének megfelelő referencianyilatkozat/referenciaigazolás
- Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt szakember vonatkozásában című nyilatkozat
- a teljesítésbe bevonni kívánt szakember végzettségét igazoló okiratok egyszerű másolata
- a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata
- az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát/üggyvéd által ellenjegyzett aláírás mintát

Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1146 14448304242  
Budapest, Izsó Utca 7., 1. em. 3.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi

**Érvénytelenség indoka:**

A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata az 1-10. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indoklását a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársasággal összehangoltan készítette el. 1) A benyújtott áringdoklások szerkezetileg ugyanúgy épülnek fel: fedlap, szövegszerű indoklás, táblázatos melléklet(ek), indikatív ajánlatok 2) A benyújtott áringdoklások fedlapján ugyanolyan elrendezésben kerültek feltüntetésre az alábbi adatok: ajánlattevő neve, székhelye, képviselő /kapcsolattartó neve, elérhetősége, dokumentum elnevezése. 3) A benyújtott áringdoklások címe 99%-ban azonos: a. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások EKR001162842022 elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” b. „Indoklás a GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan” 1-13. részek 4) A benyújtott áringdoklásokban az alábbi szövegrészek szó szerint megegyeznek: a. Indoklásunkban az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, kalkulációt igyekszünk az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy igazoljuk, hogy – nyertességünk esetén – az eljárás eredményeként kötendő szerződések a megajánlott áron és költségekkel teljesíthetőek. b. Az alvállalkozói díjak magukban foglalnak az adott tevékenységhez kapcsolódó minden egyéb költséget. 5) A benyújtott áringdoklások keltezése azonos (2022. szeptember 15.), ugyanakkor az áringdoklások benyújtására nyitva állt 3 munkanap (2022. szeptember 13-16. között). 6) A benyújtott áringdoklások mellékleteiben az alábbi szövegszerű és formai azonosságok találhatóak, noha ajánlatkérő az áringdoklás kérelmben nem kérte a költségek táblázatos formában történő megjelenítését, és azt sem kérte, hogy meghatározott módon kerüljenek elnevezésre a költségek. a. mellékletek elnevezése: Melléklet - Pénzügyi terv, áringdoklás Soproni Szakképzési Centrum „GINOP-6.2.7 képzési szolgáltatások” b. táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezése: Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen c. táblázatok oszlopainak, celláinak (Bér és alvállalkozói költségek, Munkakör, Bérjárulékkal növelt összeg, Tevékenység, Mennyiség, Mennyiség egysége, Egységár, Összesen) azonos formázása (dőlt és vastagított). 7) A benyújtott áringdoklásokban bemutatott indikatív ajánlatok feltűnően hasonlítanak, azok egymást követő napokra lettek keltezve (2022. augusztus 23. és 2022. augusztus 24.), ugyanakkor az ajánlattételi szakasz 2022. augusztus 9-től 2022. augusztus 29. 16 óráig tartott. A Rávezető Projekt Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére kiállított indikatív áringdoklások (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív áringdoklások (M. J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 24. Ugyanakkor a Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiállított indikatív áringdoklások (A.J. e.v.) keltezése 2022. augusztus 23. Megfigyelhető, hogy mindkét ajánlattevő részére azonos szerkezetű, közel azonos szövegezésű indikatív ajánlatok kerültek kiállításra. Ajánlatkérő álláspontja szerint valós versenykörnyezetben valószínűleg, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő ugyanolyan szerkezetű, azonos fedlap elrendezésű, és majdnem 100%-osan egyező című áringdoklást nyújtson be egymástól függetlenül. Ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a gazdasági észszerűséggel nem magyarázható a valószínűsége annak, hogy az áringdoklásban egymástól független módon benyújtott indoklás esetében az ajánlattevők szóról szóra megegyező módon fogalmazzák meg álláspontjukat. Ajánlatkérő megítélése szerint valós versenykörnyezetben valószínűleg, hogy a két különböző székhelyű ajánlattevő által benyújtott áringdoklás esetében fennálljon nem magyarázható, formai azonosság. Teljesen valószínűtlen, hogy az ajánlattevők egymás tevékenységéről nem tudva, véletlenül eszközölték volna a fenti ugyanolyan elnevezéseket, formázási azonosságokat, táblázatok oszlopainak, celláinak elnevezését, mivel ezen beállítások nem automatikus, hanem manuális beavatkozást igényelnek, konkrét szavak esetében történő irányított beállítást igényelnek. A nyilvános cégdatok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, ezért kettőjük viszonylatában vizsgálendő a Tpv. 11. §-a szerinti magatartás elkövetése. A Közbeszerzési Döntőbizottság D. 69/23/2022. számú határozatában akként érvel, hogy „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között.” Azzal, hogy a két ajánlattevő az áringdoklását összehangoltan készítette el, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó kötelezettségét.

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 11 - Tevékenység- és KKK térkép alapú tanmenetek készit

A szerződés száma: .....

Az eljárás eredményes volt: Igen

**V.2 Az eljárás eredménye**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 4

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 27541919211  
Magyarország 2800 Tatabánya, Stúdium Tér 1.

A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által a 11. rész esetében benyújtott ajánlat érvényes tekintettel arra, hogy mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ellenszolgáltatás összege (nettó Ft) : 2 364 000

M.2.) szerinti szakember többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján legkedvezőtlenebb 0 darab, legkedvezőbb 3 darab ) : 3

Pangea Petény Tanácsadó Kft., Magyarország 1132 Budapest, Váci Út 6. - 13926928241

A Pangea Petény Tanácsadó Kft. ajánlattevő által a 11. rész esetében benyújtott ajánlat érvényes tekintettel arra, hogy mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ellenszolgáltatás összege (nettó Ft) : 4 008 000

M.2.) szerinti szakember többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján legkedvezőtlenebb 0 darab, legkedvezőbb 3 darab ) : 3

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok  
ajánlattevőnként:

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság 1000

Szöveges értékelés:

Pangea Petény Tanácsadó Kft. 651.38

Szöveges értékelés:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempontok:

1. Megnevezés: "Ellenszolgáltatás összege (nettó Ft) "; Súlysúlyszám: 85; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
2. Megnevezés: "M.2.) szerinti szakember többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján legkedvezőtlenebb 0 darab, legkedvezőbb 3 darab ) "; Súlysúlyszám: 15; Értékelési módszer: Arányosítás a legkedvezőbb és legkedvezőtlenebb érték rögzítése esetén; Maximális érték: 3 A maximális értéknél nagyobb megajánlás esetén a maximális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!; Minimális érték: 0 A minimális értéknél kisebb megajánlás esetén az ajánlat érvénytelen!

### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

#### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 2800 Tatabánya, Stúdium Tér 1. 27541919211

A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által a 11. rész esetében benyújtott ajánlat érvényes tekintettel arra, hogy mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ellenszolgáltatás összege (nettó Ft) : 2 364 000

### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván

igénybe venni:

képzői-tréneri feladatok ellátása; szakértői tevékenység: képzési program kidolgozása, előminősítése; tananyagfejlesztéssel / tananyag átdolgozással kapcsolatos feladatok, adott esetben elérhetővé tétel online platformon

**V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

Almási Judit E.V. (Adószám:68422682-1-41;Ország:Magyarország;Irányítószám:1138;Város:Budapest;Utca és házszám: PÁRKÁNY UTCA 20. 2. emelet 16. ajtó)

Mézes József E.V. (Adószám:60421797-1-39;Ország:Magyarország;Irányítószám:8184;Város:Balatonfűzfő;Utca és házszám: Gagarin utca 29.)

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Mézes József E.V. (Adószám:60421797-1-39;Ország:Magyarország;Irányítószám:8184;Város:Balatonfűzfő;Utca és házszám: Gagarin utca 29.;Alkalmassági követelmény:AF III.1.3. M.2.)

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Pangea Petény Tanácsadó Kft., Magyarország 1132 Budapest, Váci Út 6. - 13926928241

A Pangea Petény Tanácsadó Kft. ajánlattevő által a 11. rész esetében benyújtott ajánlat érvényes tekintettel arra, hogy mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ellenszolgáltatás összege (nettó Ft) : 4 008 000

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhely Adószáma

Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 6500 14470451203  
Baja, Pásztor Utca 32

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1071 13531223242  
Budapest, Dembinszky Utca 36. al. 1.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

**V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

A szerződés száma: .....

Az eljárás eredményes volt:

Igen

## V.2 Az eljárás eredménye

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 2800 Tatabánya, Stúdium Tér 1.	27541919211
A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által a 12. rész esetében benyújtott ajánlat érvényes tekintettel arra, hogy mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas. Ellenzolgáltatás összege (nettó Ft) : 1 968 000 M.2.) szerinti szakember többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján legkedvezőtlenebb 0 darab, legkedvezőbb 3 darab ) : 3	

Pangea Petény Tanácsadó Kft., Magyarország 1132 Budapest, Váci Út 6. -	13926928241
A Pangea Petény Tanácsadó Kft. ajánlattevő által a 12. rész esetében benyújtott ajánlat érvényes tekintettel arra, hogy mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas. Ellenzolgáltatás összege (nettó Ft) : 3 993 600 M.2.) szerinti szakember többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján legkedvezőtlenebb 0 darab, legkedvezőbb 3 darab ) : 3	

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság	1000
Szöveges értékelés:	
Pangea Petény Tanácsadó Kft.	568.87
Szöveges értékelés:	

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 ..... 10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempontok:

- Megnevezés: "Ellenzolgáltatás összege (nettó Ft) "; Súlysúlyszám: 85; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
- Megnevezés: "M.2.) szerinti szakember többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján legkedvezőtlenebb 0 darab, legkedvezőbb 3 darab ) "; Súlysúlyszám: 15; Értékelési módszer: Arányosítás a legkedvezőbb és legkedvezőtlenebb érték rögzítése esetén; Maximális érték: 3 A maximális értéknél nagyobb megajánlás esetén a maximális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!; Minimális érték: 0 A minimális értéknél kisebb megajánlás esetén az ajánlat érvénytelen!

### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	.....
.....	.....



**V.2.7) A nyertes ajánlattevő****Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő  
Részvénytársaság, Magyarország 2800 Tatabánya, Stúdium Tér 1.

27541919211

A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által a 12. rész esetében benyújtott ajánlat érvényes tekintettel arra, hogy mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ellenszolgáltatás összege (nettó Ft) : 1 968 000

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

képzői-tréneri feladatok ellátása; szakértői tevékenység: képzési program kidolgozása, előminősítése; tananyagfejlesztéssel / tananyag átdolgozással kapcsolatos feladatok, adott esetben elérhetővé tétel online platformon

**V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

Almás Judit E.V. (Adószám:68422682-1-41;Ország:Magyarország;Irányítószám:1138;Város:Budapest;Utca és házszám:  
PÁRKÁNY UTCA 20. 2. emelet 16. ajtó)

Mézes József E.V. (Adószám:60421797-1-39;Ország:Magyarország;Irányítószám:8184;Város:Balatonfüzfő;Utca és házszám:  
Gagarin utca 29.)

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Mézes József E.V. (Adószám:60421797-1-39;Ország:Magyarország;Irányítószám:8184;Város:Balatonfüzfő;Utca és házszám:  
Gagarin utca 29.;Alkalmassági követelmény:AF III.1.3. M.2)

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Pangea Petény Tanácsadó Kft., Magyarország 1132 Budapest, Váci Út 6. -

13926928241

A Pangea Petény Tanácsadó Kft. ajánlattevő által a 12. rész esetében benyújtott ajánlat érvényes tekintettel arra, hogy mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ellenszolgáltatás összege (nettó Ft) : 3 993 600

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 6500  
Baja, Pásztor Utca 32

14470451203

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1071  
Budapest, Dembinszky Utca 36. al. 1.

13531223242

Érvénytelenítés jogcíme:



● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az 1- 12. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján egyen érvénytelen tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mivel nem nyújtotta be a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást.

### V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 13 - Projektpedagógia, tanulói portfólió és értékelés a

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 27541919211  
Magyarország 2800 Tatabánya, Stúdium Tér 1.

A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által a 13. rész esetében benyújtott ajánlat érvényes tekintettel arra, hogy mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ellenszolgáltatás összege (nettó Ft) : 1 824 000

M.2.) szerinti szakember többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján legkedvezőtlenebb 0 darab, legkedvezőbb 3 darab ) : 3

Pangea Petény Tanácsadó Kft., Magyarország 1132 Budapest, Váci Út 6. -

13926928241

A Pangea Petény Tanácsadó Kft. ajánlattevő által a 13. rész esetében benyújtott ajánlat érvényes tekintettel arra, hogy mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ellenszolgáltatás összege (nettó Ft) : 3 000 000

M.2.) szerinti szakember többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján legkedvezőtlenebb 0 darab, legkedvezőbb 3 darab ) : 3

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság 1000

Szöveges értékelés:

Pangea Petény Tanácsadó Kft.

666.8

Szöveges értékelés:

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempontok:

1. Megnevezés: "Ellenzolgáltatás összege (nettó Ft) "; Súlyszám: 85; Értékelési módszer: Fordított arányosítás
2. Megnevezés: "M.2.) szerinti szakember többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján legkedvezőtlenebb 0 darab, legkedvezőbb 3 darab ) "; Súlyszám: 15; Értékelési módszer: Arányosítás a legkedvezőbb és legkedvezőtlenebb érték rögzítése esetén; Maximális érték: 3 A maximális értéknél nagyobb megajánlás esetén a maximális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!; Minimális érték: 0 A minimális értéknél kisebb megajánlás esetén az ajánlat érvénytelen!

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenzolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő  
Részvénytársaság, Magyarország 2800 Tatabánya, Stúdium Tér 1.

27541919211

A Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által a 13. rész esetében benyújtott ajánlat érvényes tekintettel arra, hogy mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ellenzolgáltatás összege (nettó Ft) : 1 824 000

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

képzés tartása, képzői-tréneri feladatok ellátása; szakértői tevékenység: képzési program kidolgozása, előminősítése; tananyagfejlesztéssel / tananyag átdolgozással kapcsolatos feladatok, adott esetben elérhetővé tétel online platformon

##### V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Almás Judit E.V. (Adószám:68422682-1-41;Ország:Magyarország;Irányítószám:1138;Város:Budapest;Utca és házszám:  
PÁRKÁNY UTCA 20. 2. emelet 16. ajtó)

Mézes József E.V. (Adószám:60421797-1-39;Ország:Magyarország;Irányítószám:8184;Város:Balatonfüzfő;Utca és házszám:  
Gagarin utca 29.)

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Mézes József E.V. (Adószám:60421797-1-39;Ország:Magyarország;Irányítószám:8184;Város:Balatonfüzfő;Utca és házszám:  
Gagarin utca 29.;Alkalmassági követelmény:AF III.1.3. M.1. és M.2.)

#### V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenzolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Pangea Petény Tanácsadó Kft., Magyarország 1132 Budapest, Váci Út 6. -

13926928241

A Pangea Petény Tanácsadó Kft. ajánlattevő által a 13. rész esetében benyújtott ajánlat érvényes tekintettel arra, hogy mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ellenzolgáltatás összege (nettó Ft) : 3 000 000

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

tréneri tevékenység

##### V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Kropf Hajnalka (Adóazonosító jel:8384160244;Ország:Magyarország;Irányítószám:1064;Város:Budapest;Utca és házszám:Rózsa  
utca 62)

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 6500 Baja, Pásztor Utca 32	14470451203

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata a 13. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének, így

- a) a benyújtott referenciagazolásban nem került feltüntetésre, hogy a bemutatott referenciák teljesítése az előírásoknak megfelelően történt-e, továbbá nem került feltüntetésre, hogy az adott képzés mikor került lebonyolításra (teljesítés kezdő és befejező időpontja)
- b) a hiánypótlás során benyújtott szakmai önéletrajzon (R.Z.Gy.) szereplő aláírást ajánlatkérő nem tudta összevetni a Rendelkezésre állási nyilatkozaton szereplő aláírással tekintettel arra, hogy a szkennelés nem megfelelő minőségű, így nem állapítható meg, hogy a két aláírás azonos.

MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1071 Budapest, Dembinszky Utca 36. al. 1.	13531223242
---	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata a 13. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel az ajánlatban az M2. alkalmassági követelmény és a 2. értékelési részzempont körében 2 szakember került bemutatásra, ugyanakkor ajánlatkérő csupán 1 szakember bemutatását kérte, és az ajánlattételi felhívásban nem tette lehetővé többváltozatú ajánlat megtételét.

#### V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## VI.szakasz: Kiegészítő információk

### VI. szakasz: Kiegészítő információk

#### VI.1) További információk

<b>VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama</b>			
Kezdetre:	2023.01.26	Lejárata:	2023.02.06
Moratóriummal kapcsolatos további információk:			
<b>VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:</b>	2023.01.19		
<b>VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:</b>	2023.01.19		

**VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:**

Ajánlatkérő az összegezés kiküldését követően észlelt hiányosság okán hiánypótlási felhívást küldött, amelynek az érintett ajánlattevő eleget tett.

**VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:**

2023.01.26

**VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:**

2023.01.26

**VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:**

**VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:**

**VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:**

**VI.1.10) További információk:**